

INHALTSVERZEICHNIS

1	PROJEKTDATENBLATT	3
1.1	VERTRAGSINFORMATIONEN	3
1.2	AKTUALISIERUNG DER STÄDTEPARTNERSCHAFT CADSES PROJEKTBETEILIGTE ..	5
1.3	EINFÜHRUNG	8
1.4	PROJEKTANSATZ	8
2	ENTWICKLUNG DER PARTNERSCHAFT	9
2.1	ORGANISATION DER INITIATIVPARTNER	9
2.1.1	AUF INTERNATIONALER EBENE	9
2.1.2	AUF NATIONALER UND REGIONALER EBENE	10
2.2	PROJEKTABLAUF	10
2.2.1	PHASE 1: WISSENSCHAFTLICHE UND ORGANISATORISCHE VORBEREITUNG	10
2.2.2	PHASE 2: ANALYSE UND DIAGNOSE (MEILENSTEIN 1)	11
2.2.3	PHASE 3: ENTWICKLUNG VON MODELLEN (MEILENSTEIN 2)	12
2.2.4	VORBEREITUNG UND DURCHFÜHRUNG EINER SCHLUSSKONFERENZ ZUR ZUSAMMENFASSUNG DER PROJEKT – ERGEBNISSE (MEILENSTEIN 3)	13
2.2.5	PHASE 4: NACHBEREITUNG	13
2.3	AUFGABENVERTEILUNG	13
2.3.1	PROJEKTMANAGEMENT	13
2.3.2	PROJEKTORGANISATION	15
2.4	FINANZZUSTÄNDIGKEITEN (KONTROLLSTELLEN)	17
2.5	ÖFFENTLICHKEITSARBEIT	18
2.6	INFORMATIONSMETHODEN	19
2.6.1	MODERATIONSTECHNIKEN	19
2.6.2	KOMMUNIKATIONSTECHNIK	19
2.7	KRITISCHE EINSCHÄTZUNG DES PROJEKTABLAUFES	19
2.7.1	UNSICHERHEITEN AUS DER FÖRDERSTRUKTUR	20
2.7.2	KONTINUITÄT DER ZUSAMMENARBEIT	20
2.7.3	PROBLEME DER KOMMUNIKATION UND INFORMATION UNTER DEN STÄDTEPARTNERN	20
2.7.4	PROJEKTAUFBAU UND PROJEKTSTEUERUNG	21
3	ANGESTREBTE PROJEKTERGEBNISSE	21
3.1	GEMEINSAME SPRACHE FÜR RAUMPLANUNG	21
3.2	GEMEINSAMKEITEN FINDEN	22
3.3	BEURTEILUNG DER AUSWIRKUNGEN FÜR EINE NACHHALTIGE RAUMENTWICKLUNG ENTLANG DER DONAU	23
3.4	KOMMUNIKATION MIT NEUEN INFORMATIONSTECHNOLOGIEN	24
3.5	ANALYSE UND DIAGNOSE VON DATEN	24
3.6	AUSTAUSCH VON ERFAHRUNGEN	25
3.7	NUTZUNG UND VERBREITUNG DER ERGEBNISSE	26
3.7.1	VERBREITUNG DER PROJEKTARBEITEN	26
3.7.2	DIPLOMARBEITEN IM RAHMEN VON BRIDGE	28
3.7.3	KONTAKTE ZU ANDEREN INTERREG IIC PROJEKTEN	28
3.7.4	PRESSEARBEIT	29
3.7.5	CHARTA „BRIDGE LIFELINE DANUBE“	29
3.7.6	BUCH – „VISIONEN FÜR DEN DONAURAUM“	29
4	AKTIVITÄTEN UND ERGEBNISSE	32
4.1	GEGENÜBERSTELLUNG GEPLANTER UND TATSÄCHLICH DURCHGEFÜHRTER AKTIVITÄTEN	32
4.1.1	DURCHFÜHRUNG EINES KICK-OFF MEETINGS FÜR DEN ENTWURF EINES PROJEKTPROGRAMMS	32
4.1.2	SEMINAR FÜR DEN INFORMATIONSAUSTAUSCH	33
4.1.3	ABSCHLUSSKONFERENZ ZUM INITIATIVPROJEKT BRIDGE	33
4.2	WAS IST IM SINNE DES AUFTRAGES HERAUSGEKOMMEN - WAS HABEN DIE STÄDTE GEWONNEN - ERGEBNISSE	33
4.2.1	BILDUNG VON STÄDTENETZWERKEN	34
4.2.2	ENTWICKELN EINER GEMEINSAMEN KOMMUNIKATION	35
4.2.3	PROJEKTE FÜR EINE NACHHALTIGE ENTWICKLUNG UNTERSTÜTZEN	35
4.2.4	WISSENSAUSTAUSCH FÖRDERN	36
4.3	WAS HABEN WIR BEI DEM PROJEKT GELERNT	36

5	ZUKUNFT DES PROJEKTES BRIDGE	37
5.1	THEMENAUFBAU FÜR NEW BRIDGE.....	38
5.2	ORGANISATIONSAUFBAU FÜR NEW BRIDGE.....	38
5.3	ZEITLICH-ORGANISATORISCHER ABLAUF	38
6	ANHANG.....	40

ENDBERICHT „BRIDGE LIFELINE DANUBE“

1 PROJEKTDATENBLATT

1.1 VERTRAGSINFORMATIONEN

Acronym of the project:

BRIDGE

Title:

LIFELINE DANUBE – Sustainable Development and Open Space Design and a cooperative planning network of cities along the Danube

Area of co-operation:

Major projects of co-operation along the Danube between Deggendorf and Budapest

Working language:

German, English (in several interregional working groups)

Principal partner No 1, name address (legal, financial, technical responsibility):

Legal responsibility:

Mrs. Thilde Lichtenauer-Kranich

Financial and technical responsibility:

Markus Seidl

Amt der Oberösterreichischen Landesregierung

Department for Spatial Planning and co-ordination of the EU-Regional Policy

Annagasse 2, A-4010 Linz

Local Authority authorizing Principal Partner, if appropriate: -

Member State of Principal Partner No 1:

Austria

ERDF information

- Projektnummer: 99.41
- Projekttitel: BRIDGE-Lifeline Danube
- Nationaler und Transnationaler Projektkoordinator: Amt der oberösterreichischen Landesregierung (Koordinationsstelle für die EU-Regionalpolitik), Annagasse 2, 4011 Linz, Frau Dr. phil. Thilde Lichtenauer-Kranich
- Projektträger – Förderungsempfänger: Linzer Planungsinstitut, Altstadt 10, 4020 Linz. SR Dipl.-Ing. Otmar Brunner
- Durchführung/Projektmanagement/Projektleitung: Universität für Bodenkultur, Institut für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege IFL – Arbeitsbereich Freiraum. Peter Jordanstraße 82, 1190 Wien; Prof. Werner Kvarda
- Einreichung Antrag – Anbotlegung: 15.02.99
Auftragserteilung: 06.09.1999
Nachreichungen: 14.05.99, 20.05.99, 07.07.99, 20.07.99
- Projektbudget in EURO:

ERDF-funds	€ 72.500
PHARE	€ 22.500
<u>PUBLIC FUNDS</u>	<u>€ 80.000</u>
TOTAL	€ 175.000
- Transnationale Projektpartner: Stadtverwaltung von Passau und Deggendorf, Universität Passau, Fachhochschule Deggendorf, Stadt Bratislava, House of Europe in Bratislava, Umweltministerium der SK, Stadtverwaltung Budapest, Ungarische Akademie der Wissenschaften in Győr, Budapest

Agglomeration Development Council, Universität für Lebensmitteltechnologie – Department of Landscape Planning;

- Nationale Projektpartner: Amt der Wiener LR, MA22 und MD-IB, Stadtbauplanungsamt Krems und das ABW der Stadt Linz; Gemeinde Ottensheim (seit April 2000)
- Projektdauer: Projektstart 01.07.1999, Projektende 31.07.2001;

PHARE Information - Ungarn

PHARE No:

PHARE: Start date of contract:

PHARE: final date of contract:

PHARE: final date for payments
1st rate

date of transfer

Last PHARE budget approved:

Amount of PHARE contribution:

Percentage of PHARE contribution:

PHARE: Organisation responsible for the financial management (contact person, address, tel., fax, e-mail):

PHARE: Organisation responsible for the technical management (contact person, address, tel., fax, e-mail):

wird vom transnationalen Partner ergänzt

1.2 AKTUALISIERUNG DER STÄDTEPARTNERSCHAFT CADSES PROJEKT-BETEILIGTE

Last update: June 2001

Austria

Registration number 99.41/A, 99/11/D, 99/15/H	Acronym BRIDGE – Lifeline Danube	Measure A-E A
Project title Sustainable Development and Open Space Design in a co-operative planning network of cities along the Danube		
	Institution	Country registration no.
Project partner 1 Project co-ordinator Transnational, national	Amt der oberösterreichischen Landesregierung, Abt. Überörtliche Raumplanung Dr. Thilde Lichtenauer-Kranich bis Dez. 2000, ab 2001 Dr. Markus Seidl 4011 Linz Annagasse 2 Tel.: +43 732 7720 4826 e-mail: markus.seidl@ooe.gv.at	A
Project partner 2	Planning Department of the City of Linz Arch. Otmar Brunner Hauptstraße 1-5, A-4020 Linz Tel: +43 732 7070 3131, Fax: +43 732 7070 3132 e-mail: dibrunner@yline.com	A
Project partner 3	University of Agricultural Sciences, Vienna Institute of Open Space Design and Landscape Management Prof. Werner Kvarda Peter Jordanstraße 82, A-1190 Wien Tel: +43 1 47654 7221, Fax: 47654 7229 e-mail: freiraum@boku.ac.at	A
Project partner 4	AWB der Landeshauptstadt Linz Dr. Wolfgang Hofmann A-4041 Linz, Hauptstraße 1-5 Tel: +43 732 7070 2310, Fax: +43 732 7070 2333 e-mail: wolfgang.hofmann@mag.linz.at	A
Project partner 5	FHS Kunst und Design Linz Prof. Roland Gnaiger - bis Dez. 1999 A-4020 Linz, Hauptplatz 8 Tel. +43 732 7898 240	A
Project partner 6	Stadtbauamt Krems, MA IV Stadtbauamt Dr. Wolfgang Krejs A-3500 Krems, Stadtgraben 13 Tel: 43 2732 72672 e-mail: w.krejs@online.edvg.co.at	A
Project partner 7	Donau Universität Krems Arch. Helmut Deubner - bis Dez. 1999 A-2230 Gänserndorf Hochwaldstraße 37 Tel.: +43 2282 702890	A
Project partner 8	Magistrat der Stadt Wien, MA 22 - Umwelt und Naturschutz D.I. Gordana Janak A-1010-Wien Ebendorferstraße 4 Tel: +431 4000 88291, e-mail: jan@m22.magwien.gv.at	A
Project partner 9	Magistrat der Stadt Wien, MD-International Relations Dr. Otto Schwetz Tel: +431 4000 82562, Fax: +43 1 4000 99 82562 e-mail: scw@mib.magwien.gv.at	A
Project partner 10	TU Wien, Inst. für Verkehrsplanung und Verkehrstechnik Prof. Hermann Knoflacher (ab 2000 Thomas Macoun) A-1040 Wien Gußhausstraße 30 Tel.: +43 1 58801 23123	A

Project partner 11	Universität für Bodenkultur, Inst. für Botanik, BOKU Prof. Wolfgang Holzner (bis Dez. 1999) A-1180 Wien Feistmantelstr. 4 Tel.: +43 1 47654 3162	A
Project partner 12	Verein Kulturschiff Ottensheim Uli Böker und Günther Stockinger (ab 2000) A- 4100 Ottensheim Marktplatz 12 Tel.: +43 7234 85285-2 e-mail: kulturschiff@ottensheim.at www: www.kulturschiff.ottensheim.at	A
Project partner 13	Institut für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege Prof. Arch. Hugo Potyka A-1190 Wien, Peter Jordanstraße 82 e-mail: potyka@edv.1.boku.ac.at	A
Project partner 14	Österreichisches Institut für Raumplanung – ÖIR D.I. Christof Schremmer und D.I. Clausia Doubek (ab 2001) A-1010 Wien Franz Josefs Kai 27 Tel.: +43 1 5338747 e-mail: schremmer@oir.or.at	A
Project partner 15 National co-ordinator	Stadt Passau, City planning office D.I. Hans Freund Rathausplatz 2, D-94032 Passau Tel: +49 851 89531, Fax: +49 851 89531 e-mail: stadtentwicklung@passau.de	D 99/11/D
Project partner 16	City planning Department Deggendorf Arch. Ernst Kallmünzer , D.I. Klaus Busch D-94469 Deggendorf, Franz-Josef-Straße 3 Tel: +49 991 2960, Fax: +49 991 7958 e-mail: ernst.kallmuenzer@deggendorf.de	D
Project partner 17	Fachhochschule Deggendorf D.I. Suzanne Lachmann (ab 2000 Arch. Konrad Deffner) D-944469 Deggendorf Edlmairstraße 6+8 Tel.: 0049 991 3615 414 e-mail: deffner.voitlaender@t-online.de	D
Project partner 18	Unternehmensberater Hanns Langer D-82067 Ebenhausen Poststraße 15 Tel.: +49 8178 7689	D
Project partner 19	City Hall Bratislava, Dep. for City Development and Planning D.I. Katarina Butkovksa SK-81499 Bratislava, Primacialne namestie 1 Tel: +421 7 5356 437, Fax: +421 7 5356 446	SK
Project partner 20	Ministerstvo zivotneho prostredia Slovenskej republiky Prof. Laszlo Miklos - Minister SK-81235 Bratislava, Namestie L. Stuva c1 Tel: +421 7 59562 306, Fax: +421 7 59562 438	SK
Project partner 21	Dom Europy (House of Europe) Dr. Peter Benuska / Mag. Roman Lauko SK-81101 Bratislava, Biela ut 6 Tel: +421 7 544 35752 e-mail: centrum@radaeuroby.sk	SK
Project partner 22	Inst. f. Landschaftsarchitektur TU Bratislava Doz. Karol Kattos (ab 2000) SK- 81245 Bratislava, Nam slobody 19 Tel.: +4217 57276 278 e-mail: kkpa@fastu.fa.stuba.sk	SK
Project partner 23	Institut of Landscape Ecology Prof. Milan Rusicka SK-94901 Nitra, Akademicka 2 e-mail: nrukruzi@savba.sk	SK

Project partner 24	City Council for City Planning, Planning and environmental aff. Dr. Ivan Nemeth H-9021 Győr, Városház Tër 1 Tel: +36 96 442 043, Fax: 0036 96 442 650 e-mail: NEMETHIVAN@MAIL.GYOR-PH.HU	HU 99/15/H
Project partner 25	Budapest Agglomeration Development Council Helga Repassy - (bis Dez. 1999) H-1133 Budapest, Paszonyi ut 56 Tel: +36 1 350 4441, Fax: +36 1 350 6694;	HU
Project partner 26	University of Horticulture and Food Technology Prof. Attila Czemez H-1118 Budapest, Villanyi ut 36-43 Te,,: +361 372 6280 e-mail: tajr@hoya.kee.hu	HU
Project partner 27	Hungarian Academy of Science Centre for Regional Studies, Dr. Dipl. Ök. Janos Rechnitzer Liszt F. u. 10, H-9022 Győr tel.: 0036 96 516570, fax: 0036 96 516 579 email: rechnj@edo.rkk.hu	HU
Project partner 28	Studio Metropolitana Urbanisztikai Kutató Dr. Richard Ongjerth Varosház u. 9-11, H-1052 Budapest te.: 0036 1 266 8973 e-mail: metropolitana@mail.matav.hu	HU
Implementing organisation	Team of Austrian experts from Vienna and Linz	A

1.3 EINFÜHRUNG

Das Projekt „Bridge Lifeline Danube“ läuft seit Sommer 1999 im Rahmen der Gemeinschaftsinitiative INTERREG IIC, des Kooperationsprogrammes für den Mitteleuropäischen, Adriatischen, Donau- und Südosteuropäischen Raum (CADSES). Das Projekt versteht sich als Initialprojekt am Beginn eines Prozesses zur nachhaltigen Entwicklung des Donauraumes. Im Rahmen der Gemeinschaftsinitiative INTERREG IIC soll die transnationale Zusammenarbeit der Städte, aus den Mitgliedstaaten der EU mit den benachbarten MOE-Staaten, die über das PHARE-CBC Programm gefördert werden, unterstützt werden.

1.4 PROJEKTANSATZ

Der Ansatz des Projektes basiert auf den Zielsetzungen und Leitbildern des Europäischen Raumentwicklungskonzeptes, das die Notwendigkeit einer nachhaltigen Entwicklung forciert. Das europäische Raumentwicklungskonzept verfolgt als wesentliches Ziel der nachhaltigen Entwicklung die potentiellen Ressourcen für die kommenden Generationen zu bewahren und eine ausgewogene wirtschaftliche und soziale Entwicklung sicher zu stellen. Daraus leitet sich auch für den Donaoraum eine Perspektive für die zukünftigen Entwicklungsaufgaben ab, die aus drei integrierten Teilen besteht:

- einem polyzentrischen und möglichst ausgewogenen System von Stadtregionen, das eine übermäßige Konzentration auf einige Großzentren und die Marginalisierung der Randgebiete zu vermeiden versucht;
- einem Netzwerk umweltverträglicher und leistungsfähiger Infrastruktur, das den Zusammenhalt des Gemeinschaftsraums verstärkt,
- einem dem Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen dienenden europäischen Freiraumsystem mit abgestuften Schutzgebieten für seine verschiedenen Funktionen.¹

Auch im hier vorgelegten Endbericht für das Projekt „BRIDGE Lifeline Danube“ wurde diese dreiteilige Perspektive des Europäischen Raumentwicklungskonzeptes zur Grundlage für die Arbeiten im neu aufgebauten Städtenetzwerk. Auf der Suche nach Aussagen für ein Leitbild, welche die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Gegebenheiten der Donauregion für die zukünftige Entwicklung beachten, standen die drei Schwerpunkte stets im Mittelpunkt des Diskurses für eine nachhaltige Entwicklung der Regionen.

Die in der neuen Städtepartnerschaft zusammenwirkenden Wissenschaftler, Planer, Studenten und Praktiker stimmten schon beim Abschluss der Kooperationsvereinbarungen darin überein

- angesichts der bestehenden rechtlichen, organisatorischen und finanziellen Ausstattung von Entwicklungsvorhaben (insbesondere im EU- und MOE-Staaten) auf eine vertiefende Diskussion dieser Fragestellungen zu verzichten, und

¹ Bundesministerium für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau (Hrsg.): (1995): Grundlagen einer Europäischen Raumentwicklungspolitik. Bonn: Selbstverlag der Bundesforschungsanstalt für Landeskunde und Raumordnung.

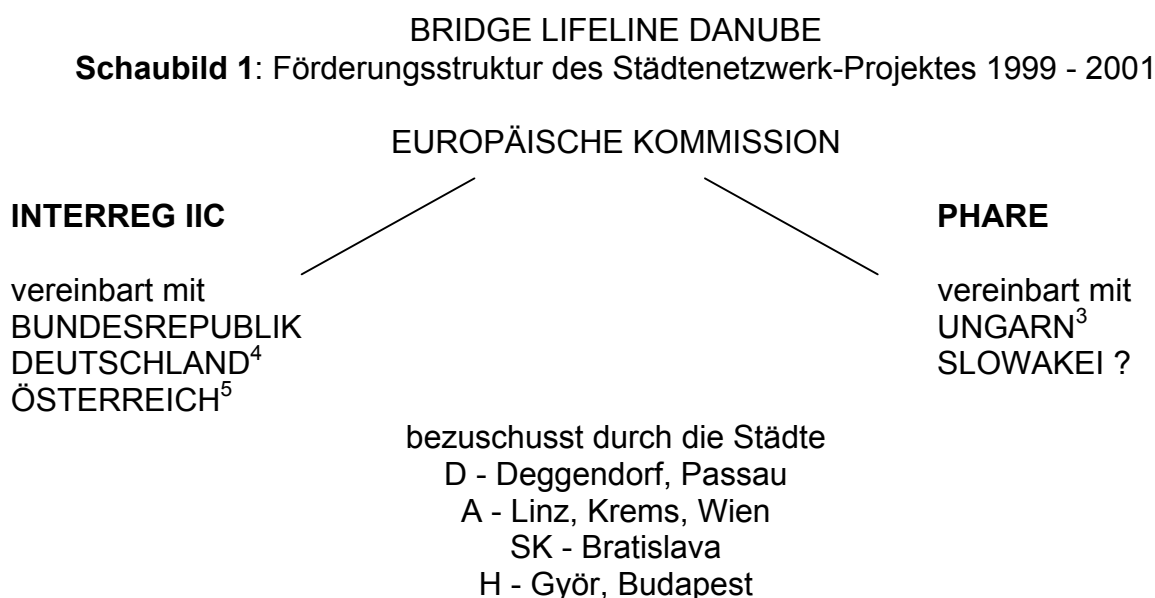
- nur solche zu bearbeiten, die – mit Blick auf zukünftige Gemeinsamkeiten bei der Problemlösung – schon heute den Weg für insgesamt nachhaltige Entwicklungen eröffnen und längerfristig vorbereiten.

Das übergeordnete Ziel war es dabei, im Konsenswege Ansätze für ein raumordnerisches Leitbild zu erarbeiten, die auf die Ausgewogenheit der Lebensverhältnisse ausgerichtet sind, ohne dabei die Raumordnungskompetenzen auf nationaler regionaler und lokaler Ebene einzuschränken. Diese Zielsetzungen wurden von allen Teilnehmern bereits bei der Formulierung des Projektantrages akzeptiert.²

2 ENTWICKLUNG DER PARTNERSCHAFT

2.1 ORGANISATION DER INITIATIVPARTNER

2.1.1 AUF INTERNATIONALER EBENE



Die transnationalen Projektpartner waren die Stadtverwaltung von Passau und Deggendorf, Fachhochschule in Deggendorf, Stadt Bratislava, House of Europe in Bratislava, Umweltministerium der Slowakei, Stadtverwaltung von Budapest, Ungarische Akademie der Wissenschaft in Györ, Budapest Agglomeration Development Council, Universität für Lebensmitteltechnologie in Budapest.

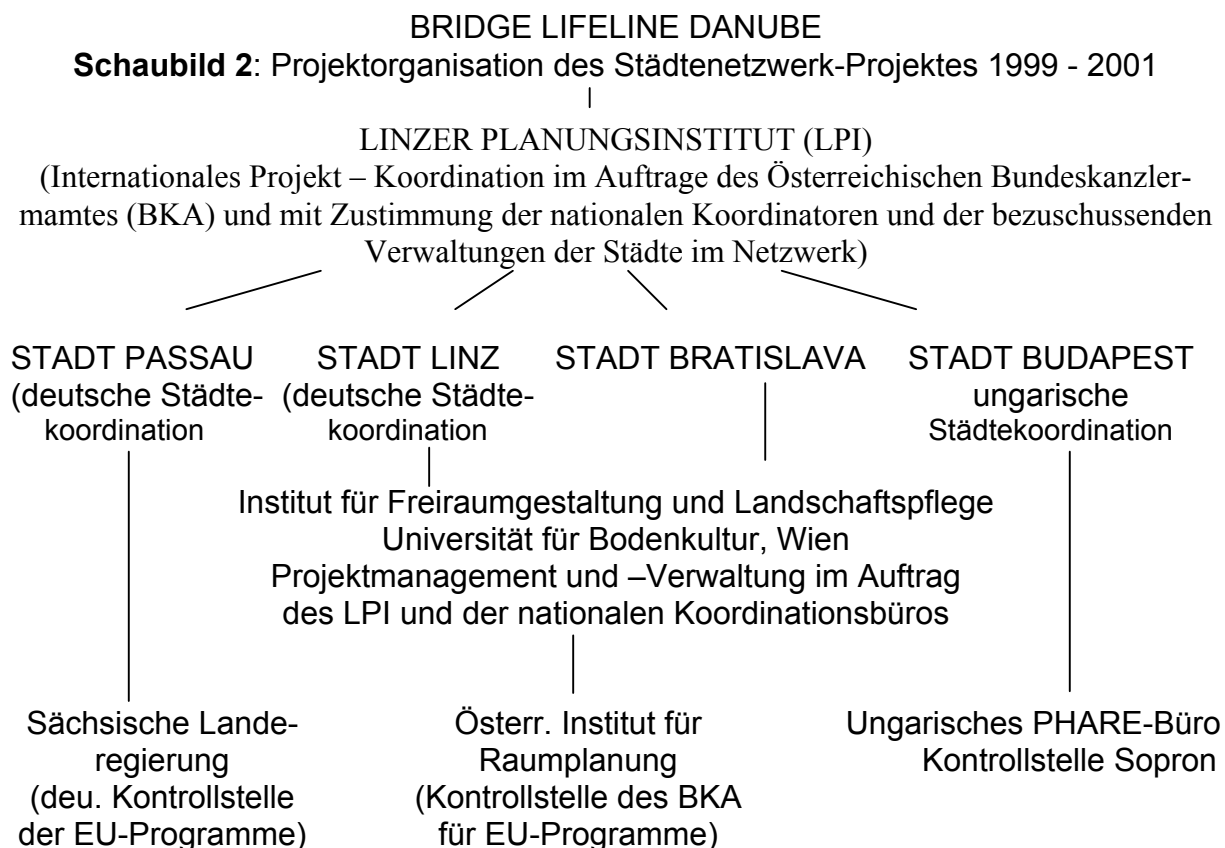
2 PART I und PART II

3 Ministry of Agriculture and Regional development. PHARE Regional Development Management Unit. Budapest.

4 Sächsisches Staatsministerium des Inneren. Dresden

5 BKA Abt. IV/4 Wien. Österreichisches Programmsekretariat für das INTERREG-IIc-Programm CA-DESES. ÖIR. WIEN.

2.1.2 AUF NATIONALER UND REGIONALER EBENE



2.2 PROJEKTABLAUF

Die angestrebten Aktivitäten in diesem Projekt liefen in vier Phasen ab:

2.2.1 PHASE 1: WISSENSCHAFTLICHE UND ORGANISATORISCHE VORBEREITUNG

- **Einrichtung eines Koordinationsbüros für das Management und die Vorbereitung der „Meetings“ und Forschungsaktivitäten**

Die Vorarbeiten für dieses Projekt fanden von Februar 1999 bis zum Kick-off Meeting im Oktober 1999 statt. Dabei wurde bereits mit sämtlichen beteiligten Donaustädten Kontakt aufgenommen und Kooperationsvereinbarungen abgeschlossen.⁶ Es fanden dabei auch zweimal Verhandlungen mit Vertretern der Stadt Regensburg statt. Das Projektmanagement wurde einvernehmlich am Institut für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege (IFL) an der Universität für Bodenkultur in Wien eingerichtet. Die inhaltlichen und organisatorischen Vorbereitungsarbeiten für das Kick-off Meeting liefen am IFL in Wien.

- **Entwickeln einer Datensammlung (dieser Aspekt wurde nur im Hinblick auf die Web-site weiter behandelt)**

Im Zuge der wissenschaftlichen Vorarbeiten wurden ab 1998 bereits intensive Gespräche mit den Projektpartnern in den acht Donaustädten geführt. Dabei ging es um die Auslotung von Fragestellungen für das gemeinsame Projekt und die Suche nach Partnern aus Universität und Verwaltung, mit möglichst

⁶ siehe PART I und PART II des Projektantrages

breitem wissenschaftlichem Spektrum. So gelang es der Projektleitung VertreterInnen sowohl aus den Naturwissenschaften, als auch Geistes-, Sozial- und technischen Wissenschaften für die Mitwirkung zu gewinnen.

- **Vorbereitung eines Kick-off Meetings in Form einer Zukunftskonferenz**

Weiters fand am 9. August 1999 ein erstes Gespräch mit den Projektkoordinatoren aus den beteiligten vier Ländern (Deutschland, Österreich, Slowakei, Ungarn) in Linz statt und konstituierte sich als Projektteam.⁷ Das Projektteam wählte für diese erste Veranstaltung die Form einer „Zukunftskonferenz“.

2.2.2 PHASE 2: ANALYSE UND DIAGNOSE (MEILENSTEIN 1)

- **Vorbereitung und Durchführung eines Seminars um die Schwerpunkte einer nachhaltigen Entwicklung zu definieren**

Im Kloster von UND, nahe Krems an der Donau fand in der Zeit vom 4.-7. Oktober 1999 das erste Treffen der Partnerstädte statt. Das Kick-off Meeting wurde in Form einer „Future Search Conference“ wie sie von Marvin R. WEISBORD⁸ in den USA entwickelt und von Matthias zur Bonsen als „Zukunftskonferenz“ im deutschsprachigen Raum eingeführt wurde, mit dem Thema „Visionen für den Donaauraum“ durchgeführt. Diese richtunggebende Veranstaltung wurde von der Stadt Krems, dem IFL und dem Linzer Planungsinstitut gemeinsam organisiert. An der Zukunftskonferenz nahmen VertreterInnen aus den Planungsabteilungen, der Verwaltung und den Universitäten aus acht Städten und vier Staaten teil.

- **Interpretierung der Daten und Fakten (Analyse und Diagnose) und Vorbereitung weiterer Fragstellungen**

Die Start-up-Veranstaltung für das Projekt-BRIDGE Lifeline Danube war eine „ungewöhnliche Herausforderung, um Menschen mit höchst unterschiedlichen Interessenslagen, Arbeitsstilen, Unternehmenskulturen, nationalen Eigenheiten und Sprachen für eine gemeinsame Vision zu gewinnen und ein tragfähiges Beziehungs- und Arbeitsnetzwerk aufzubauen.“⁹

Das zentrale Prinzip der Zukunftskonferenz lautet: das ganze, offene System in einen Raum bringen. Dies ist notwendig, um in einer komplexen Welt wirklich das ganze Bild zu bekommen. Es entsteht somit eine umfassende Sicht des Systems und seines Umfeldes. Die Zusammensetzung einer Vielfalt von Teilnehmern aus den verschiedensten Berufsgruppen vergrößert somit auch die Chance einer zukünftigen Realisierung. Diese richtunggebende Konferenz diente der Intensivierung der Kooperation zwischen den Städten. Hier wurden Weichen gestellt für das Verständnis einer zukünftigen Zusammenarbeit, um vertrauensbildende Maßnahmen aufzubauen und zu entwickeln.

⁷ vergleiche Tagesordnung 9.8.99 Linz und doc 22 und doc 25

⁸ WEISBORD, Marvin, R.(1993): Discovering Common Ground. San Franzisko: Berrett-Koehler Publishers.

⁹ RASCH, Johanna (2000): Brücken schlagen – Netze knüpfen. zukunftskonferenz als Einstieg in das Projekt BRIDGE. in: umwelt & bildung. Heft 2/00. Wien: Forum Umweltbildung S.36

In einem gemeinsamen Diskurs wurden Visionen einer gemeinsamen Zukunft entworfen, Ideen und Vorstellungen präsentiert und Schwerpunkte der Zusammenarbeit im Projekt BRIDGE gebildet. (Analyse) „Dass diese ersten Ideen mittlerweile konkrete Gestalt angenommen haben, und Kooperationen quer über alle Grenzen entstanden sind, spricht für die Kraft der Visionen, das Engagement der Beteiligten und die Methode¹⁰ der „Zukunftskonferenz“, die beides ermöglicht.“

Verteilt auf drei Tage haben sechs Gruppen mit divergierenden Interessen ihre Ideen und Vorstellungen diskutiert und schließlich eine neue Ebene der Kooperation gefunden.¹¹ Die zukünftigen Herausforderungen für den Donauraum wurden mittels „**mind mapping**“ erarbeitet. Mit Hilfe einer gemeinsam erstellten Gedankenlandkarte haben die Beteiligten alle relevanten Themen zusammengetragen und in eine übersichtliche Form gebracht. In einem zweiten Schritt wurden diese Themen mit Hilfe eines Punktesystems gewichtet (Diagnose). Diese Methode erlaubt allen TeilnehmerInnen rasch einen guten Überblick über die Komplexität des Themenfeldes zu gewinnen. Der Überblick stellt im Prozess der Meinungs- und Willensbildung ein wesentliches Informations- und Orientierungswerkzeug dar.

Ein erstes Ergebnis der **Zukunftskonferenz** vom 4.-7. Oktober 99 in Krems, auf wissenschaftlicher und organisatorischer Ebene war es, dass von mehreren Interessengruppen attraktive **Projektideen** ausgewählt wurden, die nun in den nachfolgenden Monaten von VertreterInnen aus den Universitäten und der Verwaltung bearbeitet wurden.¹²

2.2.3 PHASE 3: ENTWICKLUNG VON MODELLEN (MEILENSTEIN 2)

- **Entwicklung von Modellen und Vorschlägen von „good practices“**

Während des Wintersemesters 1999/2000 haben sehr intensive Kontakte des Koordinationsteams¹³ mit den Universitäten und den Magistratsämtern stattgefunden. Im Rahmen des Seminars in Bratislava vom 12.-14.4.2000, in Zusammenarbeit mit dem Europahaus und der österreichischen Botschaft, ging es nun darum den aktuellen Stand zu besprechen und zu dokumentieren (siehe 2. Tagungsbericht).

- Austausch und Feedback zum Stand der Projekte
- Weiterarbeit und Konkretisierung in den Kleinprojekten
- Sichtbarmachung des Netzwerkes „BRIDGE“ als Metaprojekt und Absicherung dessen Tragfähigkeit für den weiteren Projektverlauf und für die Zeit nach Projektabschluss

10 die Methode der „future search conference“ ist im Ersten Tagungsbericht genauer beschrieben.

11 siehe 1. Tagungsbericht. Seite 7

12 BRIDGE LIFELINE DANUBE. Kick off Meeting. 4.10.-6.10. 1999 in Krems. Schriftenreihe Freiraum. Institut für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege. Universität für Bodenkultur. Band 19. Wien: BOKU-IFL

13 Koordinationsgespräch 4.2.2000

2.2.4 VORBEREITUNG UND DURCHFÜHRUNG EINER SCHLUSSKONFERENZ ZUR ZUSAMMENFASSUNG DER PROJEKT – ERGEBNISSE (MEILENSTEIN 3)

Bei dieser Konferenz ging es nun darum, dass die einzelnen Projektgruppen die Inhalte und Lösungsvorschläge ihrer Arbeiten präsentieren und wieder in moderierter Gruppenarbeit die einzelnen Themen mit den Zielen der Konferenz zu einem Ganzen zu verbinden. Dabei wurde danach getrachtet themenspezifisch Modelle für „good practices“ vorzustellen.¹⁴ Weiters wurde versucht die Erfahrungen des bisher Geleisteten für zukünftige Entwicklungen perspektivisch zu gestalten. Hierbei können für die Zukunft Vereinbarungen getroffen werden, die sie in einer weiteren Zusammenarbeit und Fortführung des BRIDGE Projektes im neuen INTERREG IIIB Programm umsetzen können.

2.2.5 PHASE 4: NACHBEREITUNG

- **Veröffentlichung der Ergebnisse in Form eines Endberichtes**

Neben dem vorliegenden Endbericht werden die einzelnen Projektarbeiten in Form einer Publikation (Visionen für den Donauraum) veröffentlicht. Dabei werden die Berichte der Vortragenden der Arbeitsgruppen und weitere Fachartikel von den teilnehmenden Städten und Projektleitern zu einem Buch verarbeitet.

2.3 AUFGABENVERTEILUNG

Die Partnerschaft war auf drei Ebenen organisiert.

Die transnationale Projektkoordination verantwortlich für die Abstimmung der Projektumsetzung und der Berichterstattung zwischen den transnationalen Projektpartnern oblag dem Amt der oö. Landesregierung bzw. dem Linzer Planungsinstitut - LPI. Die nationale Projektkoordination wurde in den beteiligten Ländern von den Städtekoordinatoren (Projektteam) durchgeführt.

Das Projektmanagement verantwortlich für die Kooperation der nationalen und transnationalen Projektpartner, sowie der Projektorganisation in Zusammenarbeit mit den Universitäten und Stadtverwaltungen, wurde durch das IFL koordiniert.¹⁵

2.3.1 PROJEKTMANAGEMENT

Das Institut für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege (IFL) hat für die inhaltliche Bearbeitung das nationale und transnationale Projektmanagement im das INTERREG IIC Projekt „BRIDGE Lifeline Danube“ entsprechend der Vereinbarung des Projektteams vom 09. August 1999 übernommen.

In der Vorbereitungsphase des Projektes „BRIDGE Lifeline Danube“ hat der Projektleiter mehrmals sämtliche acht Donaustädte von Deggendorf bis Budapest besucht. Im Zuge des Projektantrages wurden dann mit den politischen Vertretern der Städte Kooperationsvereinbarungen unterzeichnet die Grundlage der weiteren Zusammenarbeit zwischen den Städten (Universität und Magistratsämtern) und der Projektleitung bildet.

Gegenstand der Vereinbarung zwischen dem Linzer Planungsinstitut (LPI) und dem Institut für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege war:¹⁶

14 vergleiche BRIDGE-AT-0900.DOC !!! MONITORING SHEET

15 vergleiche PROJEKTDATENBLATT – Fördervertrag BKA

- Das IFL der BOKU Wien übernimmt für das INTERREG II-C Projekt „BRIDGE Lifeline Danube“ das **Projektmanagement** und die Ausführung der im Antrag vom 15.2.99 und den Nachreichungen vom 14.5.99 genannten Leistungen.
- Das LPI als formeller Förderungsempfänger, stellt dem IFL der BOKU Wien für nachstehende **Leistungen** (vergleiche PN:99.41, Projektdatenblatt – Aktivitäten)
- ungekürzt und zeitgerecht zu den vereinbarten Terminen auf Anforderung des IFL die erforderlichen **Mittel** zur Verfügung.

Die erforderlichen Leistungen des IFL waren:

- erstens die Erstellung einer **Projektorganisation** für das Städtenetzwerk
- zweitens die Ausarbeitung eines eigenen **Projektstrukturplanes** (siehe Anhang)
- drittens Vorschläge für die Gestaltung der einzelnen Tätigkeiten (**Arbeitspakete**) so wie im Projektantrag zugesagt.

Das IFL hatte außerdem die Aufgabe das EFRE Budget und die finanziellen Beiträge der kooperierenden Städte ordnungsgemäß zu verwalten und darüber in den Zwischenberichten Rechnung zu legen. Weiters erfolgte die organisatorische Betreuung der nationalen und transnationalen Partner sowie die Erstellung der Abrechnungen für Veranstaltungen und externe Aufträge. Für die termingerechte Fertigstellung der im Projektdatenblatt (PN:99.41) angeführten Leistungen wurden drei Zwischenberichte und ein Endbericht erstellt.

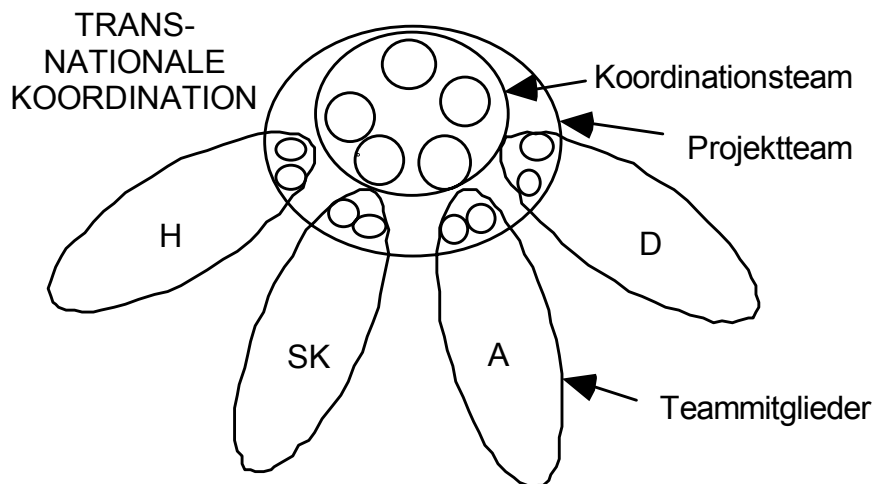
Eine wesentlich Erkenntnis aus diesem Projekt ist es, das für die zeitliche und finanzielle Rahmenplanung in Zukunft anteilig mehr Mittel und Zeit zur Verfügung gestellt werden müssen. In dem Projekt liefen unterschiedliche Vorstellungen der Städtepartner von Organisation, Terminwahrung und Ergebnisorientierung zusammen. Es hat sich gezeigt, dass die Abstimmung und Verständigung zwischen den Projektpartnern weit mehr Zeit erfordert hätte als tatsächlich zur Verfügung stand. Es braucht daher in Zukunft mehr Zeit das interkulturelle Know-how zu nutzen. Es bedarf spezieller Moderationsformen, um die Techniken aus dem organisatorischen Lernen, wie Teamlernen und systemisches Denken zu vermitteln.

16 VEREINBARUNG zwischen dem Linzer Planungsinstitut (LPI) als formeller Förderungsempfänger, und dem Institut für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege (IFL) Universität für Bodenkultur (BOKU) Wien vom 20. August 1999

2.3.2 PROJEKTORGANISATION

2.3.2.1 AUFGABENBEREICH

Das nachstehende Schaubild ermöglicht einen raschen Überblick über den partizipativen Aufbau des Städtenetzwerkes.



- + **Koordinationsteam:** Im Aufgabenbereich des Koordinationsteams lag im Wesentlichen das Projektmanagement für die finanzielle und organisatorische Abwicklung der drei Veranstaltungen, sowie die inhaltliche Koordinierung des Projektteams und der Arbeitsgruppen. Die Projektleitung lag bei Prof. Kvarda mit einer unterstützenden und beratenden Funktion durch Arch. Hugo Potyka. Die finanzielle und organisatorische Bearbeitung des Projektes wurde von Frau Petra Schwaiger bis Jahresende 2000 durchgeführt; ab Februar 2001 war Herr Akos Lantay mit den organisatorischen und finanziellen Arbeiten betraut. Komplexe rechtliche Kompetenzbereiche der transnationalen, organisatorischen und finanziellen Aufgabenstellungen und Probleme wurden durch Hanns Langer bearbeitet.

NAME	FUNKTION	INSTITUTION
KVARDA	Projektleitung	Universität für Bodenkultur (BOKU)
POTYKA	Organisationsberatung	Hon. Prof. an der BOKU
SCHWAIGER	Organisation und Finanzverwaltung	Studentin an der BOKU
LANGER	Budget und Finanzcontrolling, organisatorische Beratung	Unternehmensberater
LANTAY A.	Finanzverwaltung	Student an der BOKU

Nachdem der Antrag genehmigt wurde hat das Koordinationsteam von Wien aus im Juli 1999 (17.07.99) ein erstes Treffen des internationalen Projektteams in Linz vorbereitet. Am 9.8.99 wurde in Linz das internationale Koordinationsbüro am LPI eingerichtet. Die Teilnehmer haben sich darauf verständigt sich international in einem **Projektteam** zu verbinden, welches den gesamten Ablauf inhaltlich und organisatorisch begleitet hat. Diese Gruppe hat sich aus den Repräsentanten der Städte gebildet. Die gemeinsame Projektsteuerung mit den Vertretern des Projektteams war jedoch nur fallweise gegeben. Somit lag eine hohe Verantwortung in der Abwicklung der meisten finanziellen und organisatorischen Aufgaben im IFL.

Das **Projektteam** besteht aus VertreterInnen der vier Länder. Das Konzept, das Projektteam einerseits aus Fachplanern und Architekten aus den städtischen Referaten für Stadtentwicklung, andererseits mit Wissenschaftlern aus den Disziplinen Raumordnung, Landschaftsökologie und Pädagogik zu bilden, betonte schon beim Start des neuen Städtenetzwerkes die Notwendigkeit für die gesuchten Problemlösungen in den zentralen Wissens- und Forschungsbereichen, einen intensiven Dialog unter den Experten zu führen.

NAME	FUNKTION	INSTITUTION
ONGJERTH	Vertretung der Städte in H	Studio Metropolitana Budapest
CSEMEZ	Vertretung der Universitäten in H	University of Horticulture and Food Technology, Budapest
BENUSKA	Vertretung SK	Europa Haus Bratislava
BRUNNER	Vertretung der Stadt Linz	Linzer Planungsinstitut
JANAK	Vertretung der Stadt Wien	MA 22 Stadt Wien
KALLMÜNZER	Vertreter der Stadt Deggendorf	Stadtplanung Deggendorf
FREUND	Vertreter der Stadt Passau	Stadtplanung Passau

Projektmitglieder Für die thematische Bearbeitung haben sich beim Kick-Off Meeting in Krems aus allen beteiligten Städten Arbeitsgruppen (Teams) gebildet, die die inhaltlichen Schwerpunkte während des ganzen Projektablauf in Arbeitsgruppen bearbeiteten. Im einzelnen waren dies

ARBEITSGRUPPE	VERTRETER DER STÄDTE
Neue Ufer / Hot spots in den Städten	Potyka, Benuska, Freund, Kallmünzer, Brunner, Krejs, *(Hutter, Kudelkova, Marek, Wiedemann, Kreuzer)
Hot spot – Deggendorf	Kallmünzer, Busch
Hot spot – Urfahrner Markt	Doubek, Kvarda
Hot spot – Rechtes Donauufer Wien	Potyka,
Hot spot – Budapest	Csemez, Onodi
Brücke über die March (ab 2000)	Kattos, Deffner, Kvarda
Nachhaltige Siedlungsentwicklung	Onodi, Ongjerth, Potyka, *(Kostovsky)
Die Donau als ökologischer Korridor	Rusicka, Csemez, Domany
Radwegenetz im Donaauraum	Achatz
Kulturschiff Ottensheim (ab 2000)	Böcker, Stockinger
LifelineDanube.net	Németh *(Linder, Kostovsky)
Internationale Donauuniversität	Kvarda, *(Mixa, Zahorcova)
Nachhaltige Verkehrsentwicklung	Macoun, Welzig

* (Personen, die nur anfänglich im Team mitgewirkt haben)

2.3.2.2 ARBEITSPLAN ZEITPLAN

Grundsätzlich war das Projektmanagement und das Projektteam bemüht die im Projektantrag beschriebenen Arbeiten und Leistungen zeitgerecht zu erbringen.

Arbeitsplan und abzugebende Leistungen

Project phase	Tasks	Task groups	Deliverables	Date
Scientific and organisational preparation	Installation of coordination team	Coordination team	Introduction of coordination team to all project partners	07/1999
	Development of data collecting method	Coordination team Project partners	Data collecting method	07-10/99
	Preparation of Kick off Meeting	Coordination team	Preliminary information for participants	09/1999
	Kick off Meeting (Search conference)	Coordination team Project partners Experts for moderation	Summary of common grounds and subjects to be worked on Report	10/1999
Analysis and diagnosis	Data collection	City and university representatives (Students)	Comparable Data Set	10-12/99
	Interpretation of data and Formulation of further questions	City and university representatives (Students)	University seminar reports Data for BRIDGE homepage	01-03/00
	Organization of the seminar	Coordination team	Preliminary information on the seminar for all project partners	03/2000
	Seminar	Coordination team Project partners Keynote speakers	Report on exchange of experience and further questions/ideas	04/2000
	Development of new models	Project partners	Agreements for the development of sustainable Danube regions	04-07/00
	Transfer of proposals and discussions	Coordination team	Information on homepage and dialogue via Internet	03-12/00
	Organisation of Conference	Coordination team	Preliminary information for project partners	10/2000
	Conference	All project partners	Report on final presentation	11/2000
	Completion of final report	Coordination team	Publication of final report	05/2001
	Future network project outlook	All project partners	Will be pointed out in the final report	06/2001

2.4 FINANZZUSTÄNDIGKEITEN (KONTROLLSTELLEN)

FÖRDERMITTEL	wo	Wer
EFRE in Deu.	Projektkoordination für Deu. Inst. für ökolog. Raumentwicklung, Dresden	Herr Ulrich Graute
EFRE in Ö.	BKA bzw. ÖIR Wien	Frau Matiassek
PHARE in H	PHARE Regional Development – Budapest	Herr Csalagovits und Herr Imre Janos
SLOWAKEI	Stadt Bratislava vertreten durch 'Dom Europy'	Herr Dr. Peter Benuska

Die Verwaltung der Fördermittel für den österreichischen Projektteil wurde am IFL durchgeführt. Durch Beschluss des Projektteams (09. August 1999) wurde Frau Petra Schwaiger zusätzlich mit der Abrechnung der nationalen Co-Finanzierung durch die Städte Passau und Deggendorf betraut. Die entsprechenden Beträge (jeweils 7.250 EURO) wurden am 10.02.2000 an das Projektkonto des IFL überwiesen.

Die nationale Co-Finanzierung durch die Stadt Bratislava mit 2.500 EURO wurde durch 1500 EURO in Sachleistungen der Stadt Bratislava und durch Überweisung von 1.000 EURO auf das IFL Konto erbracht. Die Stadt Bratislava hat keine PHARE-Mittel erhalten.

Für den österreichischen Projektteil (insgesamt 58.000 EURO aus nationaler Co-Finanzierung und 58.000 EURO aus EFRE Förderung) wurden sämtliche zur Förderung kalkulierten Projektkosten bis auf einen Restbetrag von ca. ATS 340.000 genehmigt für die im Zeitraum vom 15.12.2000 bis 30. 06.2001 begonnenen bzw. abgeschlossenen Arbeiten bereits genehmigt.

Die Verwaltung der PHARE Mittel in Ungarn lag bei den geförderten Städtepartnern. Die Stadt Győr bestritt mit einem Teil der Fördermittel die Erstellung einer Web-site.

2.5 ÖFFENTLICHKEITSARBEIT

All partners agreed on a common declaration which was assigned from all the participants at the final conference in Győr.

„CHARTA BRIDGE – Lifeline Danube“

„Auf der Grundlage der vorangegangenen internationalen Dokumente insbesondere

- der UN-Konferenz für Umwelt und Entwicklung
- von EU-Umweltgesetzesbeschlüssen,
- zur lokalen AGENDA 21 und
- des Europäischen Raumentwicklungskonzeptes (EUREK)

haben sich die Städte Deggendorf, Passau, Linz, Krems, Wien, Bratislava, Győr und Budapest sowie die Marktgemeinde Ottensheim für eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit entlang der Donau entschieden. Im Rahmen der Gemeinschaftsinitiative INTERREGG IIC und mit Mitteln aus PHARE wurde das Projekt „BRIDGE Lifeline Danube“ unter Beteiligung der Staaten Deutschland, Österreich, Slowakei und Ungarn gemeinsam von Vertretern von Forschungsinstituten, Universitäten und der öffentlichen Verwaltung erarbeitet.

Die Fragestellung der nachhaltigen Entwicklung des gemeinsamen Lebensraums Donau erfordern insbesondere in den Bereichen Ökologie, Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur eine intensive Zusammenarbeit von Politik und Verwaltung, Universitäten, Planern und Planerinnen, Bürgern und Bürgerinnen.

Daher empfehlen die Unterzeichnenden:

1. Schaffung eines offenen Netzwerkes zur nachhaltigen Entwicklung im gesamten Donaauraum einschließlich der noch nicht beteiligten Länder Jugoslawische Föderation, Rumänien, Bulgarien und Moldawien.
2. Erarbeitung eines gemeinsamen Beitrages für ein Raumordnungskonzept im gesamten Donaauraum auf der Grundlage des EUREK.
3. Förderung eines gemeinsamen Ansatzes für die nachhaltige Raumentwicklung der Gemeinden, Städte und Regionen entlang der Donau mit verstärktem Augenmerk auf Kooperationen in und von Stadt-Umland-Gebieten.
4. Unterstützung von „best practice-Modellen“ für die Umsetzung nachhaltiger Projekte.
5. Förderung von transdisziplinärer Forschung und Entwicklung.
6. Verbreitung der Ergebnisse aus der Kooperation (siehe 1-5 oben) im Prozess der lokalen Agenda 21.

7. Aufbau einer dauerhaften Kooperation“

Konferenz „BRIDGE-Lifeline Danube“ Győr, den 17. November 2000

Die Charta wurde in der Zwischenzeit auch den Bürgermeister*innen von Linz, Krems und Wien zur Unterzeichnung vorgelegt.

2.6 INFORMATIONSMETHODEN

2.6.1 MODERATIONSTECHNIKEN

Die Methode der Moderation diente dazu das Veranstaltungsmanagement von komplexen Gruppenprozessen zu gestalten. Bei unseren drei Veranstaltungen wurde das Design des Moderationsablaufes sehr sorgfältig vorbereitet. Dazu war es notwendig schon vor der Veranstaltung die Ausstattung am Ort des Geschehens sehr sorgfältig auszuwählen und für alle Beteiligten die erforderlichen Informationen (Ziel und Ablauf der Veranstaltung) minutiös zu planen.

Es war wichtig die Erwartungen der Teilnehmer und die Atmosphäre beim Einstieg in das Thema ansprechend und verständlich zu präsentieren. Auch mittels Visualisierung mit Pin-Wänden sollte der Fortschritt der Arbeit laufend dokumentiert und für jeden Teilnehmer nachvollziehbar sein. Alle Beteiligten hatten dadurch die Chance völlig gleichberechtigt ihre Ideen, Meinungen, Gedankenblitze, kritische Kommentare etc. zu äußern und auch an der thematischen Strukturierung der gemeinsam verfolgten Ziele mitzuwirken. Schließlich dienten die gemeinsam erarbeiteten Unterlagen (flip-charts) als wertvoller Beleg für die Dokumentation des Meinungsbildungsprozesses. Die Aufzeichnungen wurden für Reflexion und inhaltliche Nachbearbeitung herangezogen.

2.6.2 KOMMUNIKATIONSTECHNIK

Durch Entwickeln einer gemeinsamen Kommunikationstechnik sollte insbesondere der Aufbau und Ausbau von Netzwerken für Information und Kommunikation eines Uni-Verbundes und der Städtekooperation gefördert werden. Hier ging es um eine interdisziplinäre, themen- und abteilungsübergreifende Vernetzung von bestehenden EU-Projekten (VITECC, VISION Planet, ARCADIS, MUNICIPIA) in weiter auszubauenden Einrichtungen. Die Homepage „www.lifelinedanube.net“ wurde in Győr von der Stadtplanung in Auftrag gegeben und dient nun als Grundlage für die weitere Vernetzung der Städte und ihrer Projekte.

Das wirklich Innovative in diesem Prozess war das **Lernen voneinander**. Bei der Schlusskonferenz in Győr war es ein wichtiges Anliegen von allen Beteiligten, dass die Städtekooperation und der Wissenstransfer für Fachleute und Beamte in Zukunft sichergestellt und weiter gefördert wird. Es bestand Einvernehmen, dass das Projektziel des Kick-off Meetings, die Förderung von Netzwerken für die Kommunikation der Städtekooperation, durch die Installierung einer gemeinsamen **Homepage** zu aktivieren und zu unterstützen sei.

2.7 KRITISCHE EINSCHÄTZUNG DES PROJEKtablaufes

Der vorgesehene Ablauf des „BRIDGE Lifeline Danube“ Projektes mit den drei Veranstaltungen ist wie geplant durchgeführt worden. Aus der Förderstruktur ergaben sich hinsichtlich des Projektablaufes wie für das Projektmanagement, das Projektteam und die beteiligten Institutionen der Städte wichtige Erkenntnisse und Erfahrungen.

gen. Erhebliche Unsicherheiten und Hindernisse waren in der Förderstruktur begründet.

2.7.1 UNSICHERHEITEN AUS DER FÖRDERSTRUKTUR

Die Projektorganisation wurde wesentlich durch die Förderstruktur bestimmt. Wie oben bereits angedeutet, ergaben sich aus dem Zusammenspiel unterschiedlicher Förderungsprogramme (EFRE und PHARE) und die getrennten Antragstellungen in den beteiligten Ländern auch Auswirkungen auf die Organisation des Projektes. Verspätete und nicht abgestimmte Einreichungen der ungarischen und slowakischen Partner bewirkten nicht nur Hindernisse bei der Organisation von Veranstaltungen und dem Einbau von Programmteilen, sondern auch Unsicherheiten hinsichtlich deren finanzieller Ausstattung und Kontrolle. Das Projektmanagement hat daraus bereits im August 1999 Konsequenzen ziehen müssen und die Verantwortlichkeiten in der Vereinbarung LPI - IFL für die transnationale Kooperation im Städtenetzwerk so geordnet, dass der österreichische Hauptteil des Projektes unbehindert blieb. Die Einbindung der Städte Bratislava, Győr und Budapest war Aufgabe des LPI, die Kooperation mit den Universitäten in diesen Städten konnte weiter durch das IFL gewährleistet werden.

Die Trennung der beiden Förderungsprogramme über nationale Koordinationsstellen stellte für die Zusammenarbeit des Städtenetzwerkes eine organisatorische und finanzielle, jedoch keine inhaltliche Behinderung, bzw. Unsicherheit für die Projektleitung dar.

2.7.2 KONTINUITÄT DER ZUSAMMENARBEIT

Im Netzwerk der Universitäten und Stadtverwaltungen ergaben sich im Projektverlauf einige Veränderungen. So sind Mitglieder des Projektteams die beim kick-off Meeting noch vertreten waren, vorzeitig ausgeschieden - Donauuniversität Krems, Kunsthochschule Linz, Universität Passau.

Die kurzfristig ausgeschiedenen Partner konnten leider nicht innerhalb der kurzen Projektlaufzeiten wieder ersetzt werden.

Es sind aber auch neue Projektpartner dazu gestoßen. Auf Initiative der Gemeinde Ottensheim hat das Projekt Kulturschiff Ottensheim wertvolle Impulse gebracht (vergl. Kap. 4.2.3.). In Ungarn hat die hot-spot Gruppe um Prof. Csemez Attila von Budapest, Kollegen aus der Universität in Gödöllő - Örtliche Raumplanung in Gödöllő – für eine Zusammenarbeit gewonnen (vergl. Kap. 4.2.1.). Kollegen der TU Bratislava – Inst. für Landschaftsarchitektur - haben auf Einladung der Fachhochschule in Degendorf und der BOKU in Wien bei den Konstruktions- und Entwurfsarbeiten für die Brücke über die March mitgewirkt (vergl. Kap. 4.2.3.).

2.7.3 PROBLEME DER KOMMUNIKATION UND INFORMATION UNTER DEN STÄDTEPARTNERN

Die vorgesehene Zusammenarbeit der Städte und Universitäten sollte über ein modernes Kommunikations- und Informationsinstrument einer **Web-site** vom Projektstart bis zum Projektende organisiert werden. Durch die verspätete Antragstellung der ungarischen Städtepartner im PHARE Programm und die deswegen verspätete Bereitstellung der Mittel, ist für die Projektleitung ein wichtiges Arbeits- und Organisations- und Kommunikationsmittel entfallen. Es musste auf die traditionellen Informationswege, wie Rundbriefe, Faxe, e-mails vermehrt zurückgegriffen werden.

Das Projektteamtreffen in Ottensheim vom 29.- 30. August 2000 sollte der intensiven Vorbereitung und Abstimmung der Konferenz in Budapest dienen.¹⁷ Bedauerlicherweise haben an dem Treffen des Projektteams die Vertreter aus den MOEL Staaten nicht teilgenommen, sodass die Festlegung der Inhalte und die Festlegung des **Tagungsortes** für die Konferenz erst zu einem späteren Termin erfolgen konnte. Zusätzlich ergab sich für das Projektmanagement eine weitere Schwierigkeit, da aus finanziellen Gründen der vorgesehene Tagungsort in Budapest ausfiel. Erst beim Treffen des Projektteams am 17. Okt. 2000 hat sich die Stadtverwaltung von Győr bereit erklärt, die Konferenz kurzfristig in ihrer Stadt auszurichten.

2.7.4 PROJEKTAUFBAU UND PROJEKTSTEUERUNG

Die gemeinsame Projektsteuerung mit den Vertretern des **Projektteams** war nur fallweise gegeben. Somit lag eine hohe Verantwortung in der Abwicklung der meisten finanziellen und organisatorischen Aufgaben im IFL. Die inhaltliche Konzeption der drei Veranstaltungen (Kick-off, Seminar und Konferenz) wurde mit den Vertretern des Projektteams vorbereitet. Die Erfahrungen aus verschiedenen Treffen haben gezeigt, dass trotz intensivster Vorbereitung, immer wieder Verzögerungen und Missverständnisse auftraten, da oft nicht alle Ländervertreter anwesend waren. Es wird daher in Zukunft notwendig sein die Treffen verpflichtend zu gestalten und für wichtige Vereinbarungen, die Protokolle auch in der jeweiligen Landessprache vorzubereiten. Die Arbeit in den einzelnen Projekten wurde weitgehend länderweise geleistet. Eine größere Vernetzung der Städte und Universitäten in übergeordneten Fragestellungen der nachhaltigen Entwicklung wäre wünschenswert gewesen.

3 ANGESTREBTE PROJEKTERGEBNISSE

3.1 GEMEINSAME SPRACHE FÜR RAUMPLANUNG

Wie die Städteplaner bereits anlässlich des Kick-off Meetings berichteten, hat die Praxis gezeigt, dass das traditionelle, vom Informationsmedium „Plan“ geprägte statische Denken in räumlichen (Ist- und Soll-) Zuständen der Komplexität der Wirklichkeit in keiner Weise gerecht wird. Im Zuge eines traditionellen Planungsprozesses wird der Raum durch die einzelnen Fachbereiche lediglich statisch gesehen und nach den Fachdisziplinen geordnet. Dem Aspekt der ökologischen Nachhaltigkeit wird so in der Regel keine oder eine zu geringe Bedeutung beigemessen. In einer sich ständig wandelnden Welt mit unterschiedlichen Wertesystemen, technischen Methoden und politischen Instrumenten ist zukunftsorientierte Raumplanung ein Arbeiten mit „dynamischen Systemen“. ¹⁸ Dies gilt im besonderen für die Raumplanung im Donaauraum weil hier wirtschaftlich, sozial und kulturell über fünf Jahrzehnte sehr unterschiedlich entwickelte Regionen zusammenarbeiten und sich organisch und möglichst ausgewogen entwickeln sollen.

Um diesen Herausforderungen gerecht zu werden, hat sich das Projektteam dafür entschieden an zwei Beispielen einen neuen **Planungsansatz** zu wählen.

a) Future search conference - Planen als lernen

Das Lernen als integraler Bestandteil der Planung, ist ein wichtiges Übungsfeld auch für Manager geworden und wird in eigenen Lernlabors trainiert (SENGE, 1997: 39).

¹⁷ Teilgenommen haben an diesem Treffen Herr Busch aus Deggendorf und Herr Freund aus Passau, Herr Hanns Langer aus München, sowie Herr Brunner aus Linz.

¹⁸ SCHINDEGGER Friedrich (1999): Raum-Planung Politik. Ein Handbuch zur Raumplanung in Österreich. Wien Köln Weimar: böhlau. S.170

Die Zukunftskonferenz ist ein Dialog-, Lern-, Planungs-, und Mobilisierungsinstrument, mit dem eine relativ große Gruppe ihre gemeinsame Zukunft planen und dabei unerwartete Durchbrüche in Form von neuen Visionen erzielen kann. In Zukunftskonferenzen bringt man so viele Interessenvertreter wie möglich zusammen. Sie konzentrieren sich auf ein gemeinsames Thema. Die TeilnehmerInnen bei dem „Kick-off Meeting“ haben in Form einer lernenden Gemeinschaft ihre Probleme gemeinsam formuliert, anstatt dass ein interner oder externer Spezialist mit einer Lösung aufgewartet hätte. Die Ordnung entsteht somit aus einem anfänglichem Chaos. (vergl. SENGE 1997: 583)¹⁹

b) Neue Ufer in den Städten

In dem Städtenetzwerk sollen nicht nur die Städte untereinander, sondern auch Planungsämter und Hohe Schulen in den Städten verbunden werden. Für das rechte Wiener Donauufer wurden die möglichen Verbesserungen der in den letzten Jahren neu gestalteten Uferbereiche entwickelt. Dabei haben StudentInnen aus Belgrad, Budapest, Bratislava und Wien Anfang Mai 2001 nicht nur neue Entwicklungsmodelle gefunden, sondern auch bereits vorliegende Ideen weiterentwickelt. (vergl. Kap. 4.2.1.)

Zentrales Anliegen dabei war es, dass es sich bei den zu erarbeitenden Vorschlägen nicht um städtebauliche Aufgaben im herkömmlichen Sinn handelt, sondern um Aufgaben und Lösungen im Sinne einer nachhaltigen Stadtentwicklung. Nicht die Erstellung eines Planes als konkretes Produkt wurde angestrebt, sondern ein anderes Planungsverständnis wird gesucht, um ein besseres Problembewusstsein für gegenwärtige und zukünftige Fragen zu entwickeln, damit bessere Entscheidungen getroffen werden können.

3.2 GEMEINSAMKEITEN FINDEN

Das Projektmanagement hat sich gegenüber den Partnern dafür ausgesprochen den Projektstart mit einer „Future search conference“ zu beginnen. Zentrales Anliegen der Methode einer Zukunftskonferenz ist es, neben dem Planen, eine gemeinsame Basis („**common ground**“) für die Zusammenarbeit von Akteuren aus verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen zu erarbeiten.

Mit Hilfe einer gemeinsam erstellten Gedankenlandkarte („**Mind mapping**“) haben die Beteiligten alle relevanten Themen zusammengetragen und in eine übersichtliche Form gebracht. In einem zweiten Schritt wurden diese Themen mit Hilfe einer Punktemethode gewichtet. Diese Methode erlaubte allen TeilnehmerInnen sich rasch einen guten Überblick über die Komplexität des Aufgaben- und Themenfeldes zu verschaffen. Sie stellt damit ein wesentliches Orientierungswerkzeug im Prozess dar.

Während der Zukunftskonferenz war genügend Zeit und Raum gegeben, um **Visionen** für eine gemeinsame Zukunft zu entwerfen und Pläne für die Realisierung zu schmieden, – eben ein lebendiges Bild für den gemeinsamen Prozess zu entwerfen.

Zuletzt wurden in gemischten Gruppen aus den Visionen für den Donauraum Perspektiven für das Jahr 2010 entworfen²⁰, gemeinsame Ziele für Zukunftsentwürfe

19 SENGE, Peter, M. et al (1996): Das Fieldbook zur fünften Disziplin. Stuttgart: Klett-Cotta.

20 siehe 1. Tagungsbericht Seite 32 bis 35

definiert und erste **Umsetzungsideen** für bislang ungelöste Fragestellungen herausgearbeitet.²¹

3.3 BEURTEILUNG DER AUSWIRKUNGEN FÜR EINE NACHHALTIGE RAUM-ENTWICKLUNG ENTLANG DER DONAU

Im Plenum der Zukunftskonferenz wurden schließlich die herausgearbeiteten Themen und Ideen präsentiert. Soweit über deren Umsetzung Einigkeit bestand, wurden auch konkretere Ziele beschrieben. Die Einzelheiten dieses Willensbildungsprozesses werden im Tagungsbericht zur Konferenz von Krems näher ausgeführt.

Dazu zählt vor allem eine ökologische Gestaltung der Freiräume entlang der Donau. Das Projekt versteht sich als Beitrag zur EU-Regionalpolitik zur Verbesserung der grenzüberschreitenden Zusammenarbeit an den Binnen- und Außengrenzen der EU. Es bietet schon im Vorfeld der Entwicklungsvorhaben die Chance, unter den lokalen, regionalen und übergeordneten Partnerschaften einen transdisziplinären Ansatz in sozio-kultureller, wirtschaftlicher und technologischer Hinsicht zu wählen.

An dieser Stelle zeigten sich für die Teilnehmer befruchtende Planungshinweise, wie sie einerseits im Zusammenwirken von Universitäten und Verwaltungen, andererseits aus dem Erfahrungsaustausch von Städten mit sehr unterschiedlichen Rechts- und Planungsordnungen vermittelt werden können. Es zählt im Projekt „BRIDGE Lifeline Danube“ zu den zentralen Erkenntnissen, dass trotz dieser Unterschiedlichkeiten durch einen vorgezogenen Austausch von Wissen, Erkenntnis und Erfahrung die Prioritätensetzung für nachhaltige Entwicklungen in neuer Weise gefunden und geordnet werden kann.

Der wirkliche – auch öffentlich wahrgenommenen – Erfolg des **Städtenetzwerkes** zeichnet sich erst dann ab, wenn es den Kooperationspartner gelingt,

- die ersten Ergebnisse, in einen politischen Willensbildungsprozess zu den zuständigen Entscheidungsträgern zu überführen,
- die einzelnen, pilothaften Projekte innerhalb eines gemeinschaftlich entworfenen Entwicklungsprogramms, das die kurz-, mittel- und langfristigen Teilziele definiert, zuzuordnen,
- mögliche und realistische Strategien für die Umsetzung nachhaltiger Entwicklungsschritte eindeutig zu beschreiben.

Hierzu stand dem Projektteam, aufgrund der derzeitigen Projektstruktur (siehe Schaubild 1) und der gewählten Projektorganisation (siehe Schaubild 2) und – in den Formen des Zusammenarbeitskonzeptes – im Projekt bislang noch kein institutioneller Ansprechpartner zur Verfügung. Es ist weitgehend offen, ob es den (nicht für alle Städte im Projektteam mitwirkenden) Leitern der Stadtentwicklung gelingt, die Ergebnisse in die politischen Entscheidungsgremien einzubringen und innerhalb nützlicher Fristen, mit Unterstützung der wissenschaftlichen Experten, umzusetzen. (Schaubild 1 + 2 – siehe Kap. 2.1)

Die Umsetzung der eher kurzfristig angelegten, vorwiegend örtlich begrenzten Pilotprojekte („hot spots“) dürfte dabei weniger Probleme aufwerfen; ganz anders solche, die eine Abstimmung mit mehreren – oder gar allen Partnern – innerhalb grenzüberschreitender Entwicklungsprogramme und ihren komplexeren Nachhaltigkeitszielen, d.h. die mehr langfristigen ökonomischen, ökologischen,

²¹ siehe 1. Tagungsbericht Seite 36 – 40

d.h. die mehr langfristigen ökonomischen, ökologischen, sozialen bis kulturellen Inhalten, zum Gegenstand haben.

Letztere erfordern auch neue Gremien zur Vorbereitung der politischen Willensbildung und Entscheidungsfindung und die Einrichtung eines interdisziplinär besetzten Beratergremiums, welches den Entwicklungsprozess nicht nur fachlich bewertet, sondern auch kontinuierlich begleitet.

3.4 KOMMUNIKATION MIT NEUEN INFORMATIONSTECHNOLOGIEN

Die Erfahrungen aus den Meilensteinen 1 (Zukunftskonferenz) und Meilenstein 2 (Seminar) haben gezeigt, dass der zwischenmenschliche Kontakt und dem offenen Meinungsaustausch eine sehr große Bedeutung zukommt. So ist es auch zu verstehen, dass mit bisherigen Informationstechnologien nur ein begrenztes, unvollständiges und sogar verzerrtes Bild von der Realität gezeigt wird. Computer sind Maschinen für die Sammlung und Speicherung von Daten und keine „Lerninstrumente, die unsere Wahrnehmung und Deutung von Informationen verändern können“. (SENGE: 1997: 613)

Auch die Städtepartner wollen deshalb über das Internet ein Informations- und Kommunikationssystem aufbauen. Eine Web-site getriebene Informationstechnologie mit einem geografischen Informationssystem und einer relationalen Datenbank soll dann die Partnerstädte in die Lage versetzen, ihre Arbeitsschwerpunkte und kommunalen Entwicklungsplanungen zu veröffentlichen.

3.5 ANALYSE UND DIAGNOSE VON DATEN

Ein wesentlicher Teil der Arbeiten bei den drei Veranstaltungen bestand darin in einem vorgeschalteten Meinungsbildungsprozess, Anleitungen und Anregungen für die Bearbeitung bestehender und künftiger Projekte zu erhalten. Gesucht waren geeignete Planungsansätze für eine nachhaltige Gestaltung im Bereich der Städte entlang der Donau, auf der Grundlage heutiger Planungsordnungen.

Ging es beim Kick-off Meeting noch darum Visionen zu entwickeln, wurde beim zweiten Meilenstein, dem Seminar von Bratislava, eine Konkretisierung einzelner Arbeitsfelder angestrebt. Dies erfolgte im Wege einer moderierten Diskussion und in Form einer Prioritätensetzung (**Diagnose**) durch das Plenum der VertreterInnen des Städtetzwerkes.

Die Vorschläge der Arbeitsgruppen wurden von den Teilnehmer durch die Vergabe von Punkten bewertet. Auf diesem Wege wurde für alle Teilnehmer sichtbar für welche Inhalte eine besonders hohe Präferenz in der Städtepartnerschaft besteht und für welche Planungsvorhaben vorrangig eine optimale Lösung zu finden ist.

Eine weitere Auswahl von „best practices“ für das jeweilige Thema fand mittels Diagnostizierung der einzelnen Lösungen statt. Dabei wurden unterschiedliche Formen städtebaulicher Modelle grafisch dargestellt und an Hand einer Kriterienliste miteinander verglichen. So ergab es sich, dass vornehmlich bei der „hot spot“ Gruppe neue Lösungsansätze für die Ufergestaltung visualisiert und nun auch in das Repertoire anderer Städte übernommen werden konnte. Lernen voneinander fand in einem völlig überschaubaren und nachvollziehbaren Prozess statt. Die Diagnose von städtebaulichen Projekten soll in Zukunft auf diesem Wege erfolgen. Bestehende Freiräume im Nahbereich und Umfeld der Städte werden zukünftig in einem partizipatorischen Prozess (AGENDA 21) neu gestaltet und für die beteiligten gesellschaftlichen Gruppen zur Nutzungen angeboten.

Grundlegende Aussagen für das Projektteam wurden im Rahmen des Projektes BRIDGE Lifeline Danube von Direktor Ongjerth (vergl. Anhang) und Prof. Csemez in Budapest zu den Themen Biokorridore und Siedlungsentwicklung in ergänzenden Studien erarbeitet und im Plenum auf der Schlusskonferenz in Győr vorgestellt. Diese Arbeiten werden in der Publikation „Visionen für den Donauraum“ in vollem Umfang veröffentlicht.

3.6 AUSTAUSCH VON ERFAHRUNGEN

Der Erfahrungsaustausch erfolgte kontinuierlich in der Projektarbeit und wurde anschließend in den drei Veranstaltungen jedes mal im Plenum vertieft. In der unten angeführten Darstellung sind die wichtigsten Aktivitäten der in Kap. 4.1 genannten Aktivitäten noch einmal tabellarisch dargestellt und zusammengefasst.

KT - Koordinationsteam – steering committee

PMT - Projektmanagementteam – project management team

PT - Projekt Teilnehmer - project team

WER	WANN	WO	AKTIVITÄT
KT	1. Juli 1999	Wien	Start / Vorbereitung
PMT	9. Aug. 1999	Linz	Gespräch über Projektmanagement und Finanzen für das BRIDGE Projekt
KT, PMT, PT	4.-7. Okt. 1999	Krems	Durchführung des KICK – OFF MEETING (vergl.Kap.2.2.2.)
PT	3. Dez. 1999	Vác	Durchführung einer Kick-off Konferenz C.H.R.D.C. ²² in Ungarn
PT	WS 99/00	Linz, Wien	Mehrere Arbeitstreffen der HOT SPOT Gruppe von Wien, Linz und Bratislava
PT	WS 99/00	Linz, Bratislava, Deggendorf	Mehrere Arbeitstreffen der StudentInnen f. das Projekt BRÜCKE über die MARCH (Entwurfsworkshop) (vergl. Kap. 4.2.2.)
KT	4.2.2000	Wien	Vorbereitungsgespräch für die Durchführung des Seminars in Bratislava
PT	16.-17.03. 2000	Krems	Seminar der HOT SPOT Gruppe
KT, PMT, PT	12.-14. April 2000	Bratislava	Durchführung des SEMINAR (vergl. Kap. 2.2.3.)
PMT	29. August 2000	Ottensheim	Vorbereitungsgespräch für die Konferenz in Budapest/bzw. Győr (vergl.Kap.2.7.3)
PT	SS / WS 2000	Budapest	Mehrere Arbeitstreffen der Gruppe Biokorridore und Siedlungsentwicklung in Ungarn (vergl. Kap. 3.5)
KT	Juli bis Oktober 2000	Budapest, Győr	Vorbereitungsarbeiten für die Konferenz Auswahl Konferenzort (vergl.Kap.2.7.3.)
KT, PMT, PT	16.-18.11.2000	GYÖR	Durchführung der KONFERENZ (vergl. Kap. 2.2.4.)
KT, PMT	15. Dez. 2000	Wien - ÖIR	Arbeitsgespräch über Controlling und Fertigstellung des Projektes BRIDGE
PMT	19. Jänner 2001	Wien	Vorbereitungsgespräch für ein Treffen in Deggendorf (vergl. Kap.5.)
PMT	27.-28. Februar 2001	Deggendorf	Treffen der Partner für ein mögliches INTERREG IIIB Projekt (vergl. Kap.5.)
KT	25. April 2001	Győr	Besprechung mit der Stadtplanung für Finalisierung der Web-site (vergl. Kap. 2.6.2.)
PT	7.-12. Mai 2001	Wien	StudentInnenseminar HOT SPOTS – Rechtes Donauufer Wien (Kap. 4.2.1) Entwurfsworkshop
KT	Mai, Juni	Wien	Finalisierung des Projektes

²² The kick-off conference of Hungarian project was held on the 3rd of December in Vác. The main co-ordinators of the Central Hungarian Region in Bridge Lifeline Danube project are the Central Hungarian Region Development Council (C.H.R.D.C.) and Studio Metropolitana Urban Research Centre with two experts in the project: Attila Csemez and Gabor Onodi from the Szent István University. Siehe doc.Ong.Dez.00 in der Anlage

KT	31. Juli 2001		Projektende
----	---------------	--	-------------

3.7 NUTZUNG UND VERBREITUNG DER ERGEBNISSE

Eine Zusammenfassung der Arbeitsergebnisse und der Diskussion im Projektteam zu den übergeordneten Fragestellungen und Kriterien einer nachhaltigen Entwicklung der Städte und Regionen im Donauraum

- aus den Pilotprojekten einer Freiraumgestaltung in den ufernahen Zonen in ausgewählten Stadtgebieten (Passau, Linz, Wien, Budapest)
- aus den Instituts- und Studentenprojekten der beteiligten Hochschulen und Universitäten

in der Schlusskonferenz von Győr, zeigte einerseits den Teilnehmern die Breite des Spektrums einer Zusammenarbeit auf, andererseits, wurden diese Informationen Gegenstand von Einzelveröffentlichungen der Stadtverwaltungen.

Schon während der Laufzeit des Projektes wurden zu den herausragenden Themen auf Fachtagungen und internationalen Tagungen, Beiträge aus dem Projektraum vorgestellt und mit Experten für eine nachhaltige Entwicklung diskutiert und Modelle, Dissemination der Forschungsergebnisse und Berichte der Teilprojekte und Vorträge, werden anschließend an die Schlusskonferenz in Form eines Buches als Endergebnis des Projektes mit dem Titel „Visionen für den Donauraum“ ausgearbeitet. Ebenso werden bei dieser Konferenz mögliche Perspektiven einer Weiterarbeit bei INTER-REG IIIB von den TeilnehmerInnen in die Überlegungen gezogen.

3.7.1 VERBREITUNG DER PROJEKTARBEITEN

- a) Das Projekt wurde bei der Donaurektorenkonferenz im September '99 in Bratislava²³ und bei einer internationalen Konferenz in Krakau mit dem Thema „Didactic Forum of landscape architecture“, sowie in Banská Bystrica und Bratislava²⁴ bei internationalen Veranstaltungen vorgestellt.²⁵
- b) Die Zielsetzungen des Projektes, einer Ökologisierung des Donauraumes, wurden bei verschiedenen Veranstaltungen auch einer internationalen Öffentlichkeit präsentiert.²⁶
- c) Im November 1999 fand in der österreichischen Botschaft in Bratislava eine Konferenz über Verkehrsfragen statt bei dem das Projekt ebenfalls vorgestellt wurde.²⁷

23 KVARDA, Werner (2000): THE TRANSNATIONAL PROJECT 'BRIDGE LIFELINE DANUBE'. DANUBE RECTOR'S CONFERENCE. "The contribution of academic institutions to European stability, with particular attention to the Danube region". COMENIUS UNIVERSITY. BRATISLAVA, SLOVAKIA. September 15 – 17, 1999-09-14

24 KVARDA, Werner (1999a): BRIDGE-PROJECT. Cooperative Planning Processes for sustainable development. in: IV. Krajina Clovek Kultúra. Zborník referátov. Slovenská agentúra zivotného prostredia. Banská Bystrica. p.96-98

KVARDA, Werner (1999b): Bridge Lifeline Danube – Cooperative Spatial Planning Process and Sustainable Development along the Danube. in: HRNCIAROVA, Tatiana, IZAKOVICOVA, Zita: Krajina oekologické plánovanie na prahu 3. Tisícročia. TU Bratislava p.60-67

25 KVARDA, Werner (1999c): Landscape Architecture and Planning in the Trilateral Region of Hungary, Slovakia and Austria. in: II Didactic Forum of Landscape Architecture. Cracow: Cracow University of Technology. p.37-40

26 KVARDA, Werner (2000b): Entwicklungschancen im Grossraum Wien-Bratislava. in: Medzinárodný Seminár. Susedstvo '21 – Nachbarschaft '21 – Szomszédtság '21. Seminar, 4.-6. Mai 2000. Bratislava: STU, Fakultät für Bauwesen. S.29-34

27 Werner Kvarda, Universität für Bodenkultur * Wien. Vortrag am 3. November 1999 in der österreichischen Botschaft in Bratislava. "VERKEHR UND LEBENSRAUMGESTALTUNG"

Im Dezember 1999 wurde das Projekt im Rahmen der Donau Konferenz vorgestellt.²⁸

- d) Ein Anliegen des Projektteams ist es auch den transdisziplinären Ansatz zu betonen. Diesbezüglich gab es in Zürich ausgiebig Gelegenheit diese Fragen zu erörtern.²⁹ Anlässlich der „Transdisciplinary Conference“ in Zürich wurde das Projekt in einer Arbeitsgruppe vorgestellt. Dabei wurde insbesondere der „bottom up“ Ansatz des Projektes erläutert, der es bei der Zukunftskonferenz ermöglichte, dass sich Gruppen mit unterschiedlichsten Interessenslagen, mit verschiedensten Sachthemen auf ein gemeinsames Entwicklungsziel geeinigt haben.
- e) Weiters wurde am 7. April 2000 in Wien im Unterrichtsministerium (BMUK) die Frage von Bildung und Planung im Zusammenhang mit transdisziplinären Methoden erörtert.³⁰ Das ENSI Projekt (Umwelt und Schulinitiativen) verfolgt die Prinzipien des Lernens vor Ort (in der Gemeinde) und ebenso der Verbindung verschiedenster Wissensbereiche im Projektunterricht.
- f) Ein sehr interessantes Seminar vom 4.-6. Mai 2000 hat Bystrík BEZAK vom Institut für Verkehrswesen der TU Bratislava in seiner Stadt organisiert. Im Rahmen des Projektes der trilateralen Zusammenarbeit NACHBARSCHAFT '21 wurde eine Diskussionsveranstaltung mit dem Ziel einer positiven Zusammenarbeit für eine nachhaltige Entwicklung des Dreiländereck von Ungarn, der Slowakei und Österreich durchgeführt. Vertreter aus Wissenschaft und öffentlicher Verwaltung haben dabei zu Fragen der territorialen Entwicklungsplanung, Verkehrsplanung³¹ und Bauökologie Stellung bezogen.

28 KVARDA, Werner (1999e): Ecologisation of the Danube Region. 2nd Annual Conference on the Danube Region. Business Perspectives and Cooperation between Research, Development and Industry. Vienna, Austria Center. International Economic Conference Dec. 8-10 1999.

29 KVARDA, Werner (2000a): New Bridges to learn – Models of Good Practice: The Bridge Lifeline Danube Project. in: Proceedings of the International Transdisciplinarity 2000 Conference, TRANSDISCIPLINARITY: Joint Problem –Solving among Science, Technology and Society. Workbook II. Zurich: Swiss Federal Institute of Technology p.211-215

30 Werner Kvarda: "ASPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF ENVIRONMENTAL EDUCATION - EE - IN THE LIGHT OF TRANSDISCIPLINARY PRACTICE". Environment and School Initiatives – ENSI, Visionary workshop Friday April 7th 2000. Austrian Federal Ministry of Education

31 KNOFLACHER, Hermann (2000): Verkehrsverhalten und ökologische Prinzipien. in BEZAK, Bystrík: Medzinárodný Seminár. SUSEDSTVO '21. NACHBARSCHAFT '21 SZOMSZEDSAG '21. Bratislava: STU Stavebná fakulta ES – Vydavateľstvo STU.

3.7.2 DIPLOMARBEITEN IM RAHMEN VON BRIDGE

Diplomand	Thema
LANTAY I.	Realisierte PHARE Projekte in Ungarn im Bereich der Raumplanung und Raumentwicklung
LANTAY A.	Raumentwicklungspolitik oder Politische Raumentwicklung im Grenzgebiet Burgenland und der Westungarischen Region
DEUTINGER	wien . bratislava ³²
MICHALEK	Vergleich und Evaluierung von INTERREG IIC Projekten im Bereich der Landschaftsplanung
ANTONI	Einsatz neuer Medien als Erweiterung anwendungsorientierter Methoden im Bereich der Landschaftsplanung am Beispiel des Projektes „BRIDGE Lifeline Danube“

3.7.3 KONTAKTE ZU ANDEREN INTERREG IIC PROJEKTEN

Ein INTERREG-ionales Kontakt-MEETING fand im Herbst 2000 zwischen VertreterInnen des Projektes „**BLAUES BAND Elbe-Labe**“ und dem Projekt „BRIDGE – Lifeline Danube“ statt. Auf Initiative der Firma ARCADIS fand am 28. Juli 2000 ein Vorbereitungsgespräch in Wien statt. Dabei wurde vereinbart im Herbst vom 28. – 30. September 2000, die Erfahrungen aus beiden Projekten in den Gemeinden Linz und Krems auszutauschen.³³

Das INTERREG II C Projekt BLAUES BAND Elbe/Labe läuft seit Ende 1998. Es hat die touristische Entwicklung des Gewässersystems der Elbe zum Ziel. An dieser Veranstaltung in Linz und Krems nahmen VertreterInnen aus Wissenschaft, Ministerien und Planung der Länder Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Sachsen, Tschechien teil sowie VertreterInnen des BRIDGE Projektes.

Bei einem Treffen der **Transnationalgroup** im BKA (Österr. Bundeskanzleramt) in Wien am 24.9.99 wurden erste Erfahrungen verschiedener INTERREG Projektgruppen ausgetauscht.

Am 15. 12. 2000 gab es im **ÖIR** einen Erfahrungsaustausch über das BRIDGE Projekt und VISION PLANET.

Der Projektleiter besuchte am 25. Mai 2001 ein internationales **Workshop in Rom** zum Themenbereich „INTERREG IIIB: an opportunity for the protection and promotion of the environment in Europe“ Es konnten wertvolle Erfahrungen für die Zukunft des Projektes gewonnen werden. Insbesondere die Notwendigkeit einer Umsetzung von Projekten und deren Verankerung in der Bevölkerung.

32 DEUTINGER, Theo (2001): wien . bratislava. Eine Diplomarbeit über die Entwicklung des Raumes zwischen den beiden europäischen Hauptstädten Bratislava und Wien. Durchgeführt am Institut für Städtebau und Umweltgestaltung. Graz: Technische Universität Graz.

33 Bericht Fa. ARCADIS : INTERREG-ionales Kontakt-MEETING . Projektraum-Befahrung 28.09-30.09.2000. Teilnehmer, Ablauf, Auszüge aus den Vorträgen, eindrücke, diskussionen, Ergebnisse. siehe Fa. ARCADIS Heidemij Advies. Sternstraße 8. D-39104 Magdeburg. phone: 0049 (0) 391 / 5312123

3.7.4 PRESSEARBEIT

Das Projekt wurde anlässlich der drei Meetings (KICK-OFF, Seminar und Konferenz) den **Medien** vorgestellt.^{34 35 36}

Eine sehr interessante Publikation ist in einem Interview entstanden, zwischen Peter BENUSKA aus Bratislava und Werner KVARDA, für die Zeitschrift „**mosty**“ (mosty: tschech. die Brücke). Frau Sona CECHOVA hat es übernommen die interkulturellen Projekte sowohl in Tschechien als auch in der Slowakei einem breiten Publikum vorzustellen.³⁷

3.7.5 CHARTA „BRIDGE Lifeline Danube“

Ein herausragendes Ergebnis bei der Schluß Konferenz in Győr war es, dass eine gemeinsame „**CHARTA** Bridge-Lifeline Danube“ von den anwesenden Bürgermeister, Stadträten, Verwaltungsbeamten, Professoren und Studenten verabschiedet wurde. Damit wurde versucht eine institutionelle Verankerung des Projektes, sehr öffentlichkeitswirksam für die weitere Umsetzung transnationaler Lösungen zu erwirken. Die CHARTA basiert auf der Grundlage von internationalen Dokumenten wie der lokalen AGENDA 21 und des europäischen Raumentwicklungskonzeptes.

3.7.6 BUCH – „VISIONEN FÜR DEN DONAURAUM“

Als Ergebnis der zweijährigen Arbeit werden nun die einzelnen Referate, Projektberichte und Vorträge von Experten in einem Buch zusammengefasst werden (Autoren – fettgedruckt). Somit soll sich dieses Buch an Vertreter aus Wissenschaft und Verwaltung wenden, die sich mit praxisorientierten Themen der Nachhaltigkeit beschäftigen, sowie an Politiker und Lehrer die für die wissenschaftliche Fundierung von Zukunftsthemen verantwortlich sind. Das Buch „Visionen für den Donaauraum“ soll komplexe Probleme aus Planung und Bildung aufzeigen und in einem transdisziplinären Ansatz querschnittsorientierte Themen beschreiben, damit übergeordnete Ziele und Visionen in die konkrete Praxis umgesetzt werden können.

Der **Aufbau des Buches** erfolgt in 3 Themenbereichen:

- LEITBILDER FÜR DEN DONAURAUM
- FÖRDERUNG VON NEUEN KOMMUNIKATIONSFORMEN IN PLANUNG, BILDUNG UND POLITIK
- ENTWICKLUNG VON MODELLEN FÜR EINE NACHHALTIGE GESTALTUNG DES DONAURAUMES

+ LEITBILDER FÜR DEN DONAURAUM

Hauptgedanke des Gesamtprojekts ist der Aufbau eines kooperativen Planungsnetzwerkes von Donaustädten zwischen der öffentlichen Verwaltung und den Universitäten zur nachhaltiger Entwicklung des Donaoraumes. Dabei geht es in Zukunft vor allem darum ein Leitbild für diesen Raum zu entwickeln. Im Projekt BRIDGE „Lifeline

34 PRUSA, Manuela (2000): Städtepartnerschaft im Donaauraum. In: aqua press 2/2000. Wien: Bohmann

35 NÖN – Kremser Zeitung. Woche 41/1999. Donau-Städte rücken näher. Gestaltung und Nutzung der Uferzonen werden nun gemeinsam erarbeitet. St.Pölten: Niederösterreichisches Pressehaus. Seite 17

36 umwelt&bildung HEFT 2/2000. 'Bridge Lifeline Danube' Eintransdisziplinäres Projekt. wien: Forum Umweltbildung. Seite 34-35

37 CECHOVA, Sona (1999): Dunaj – odveká kultúrna cesta medzi Vychodom a Západom. in: 'mosty' - 42/1999 CESKO SLOVENSKY TYZDENNIK. Bratislava: Zakladatel Vlado Cech

Danube“ soll ein Programm für die „Ökologisierung des Donaupraumes“ entwickelt werden.

BRUNNER VORWORT – Ein neuer Lernprozess

MÄRZ Leopold, Die Rolle der akademischen Institutionen im Donaupraum

HOFMANN Wolfgang – Wirtschaftsregion Donaustädte – Beispiel einer grenzüberschreitenden Zusammenarbeit

LANGER – E.F. Schuhmacher Ges. München. „EUROPA IST MEHR ALS DER EURO! Die ökologischen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Herausforderungen und unsere Chancen am Beginn des 21. Jahrhunderts“

+ FÖRDERUNG VON NEUEN KOMMUNIKATIONSFORMEN IN PLANUNG, BILDUNG UND POLITIK

Der Aufbau und Ausbau von Netzwerken für Information und Kommunikation eines Universitätsverbundes und der Städtekooperation soll gefördert werden. Durch die Auseinandersetzung mit anderen Planungszugängen können eingefahrene Denkweisen und Muster aufgebrochen werden. Das Projekt bietet die Chance, neue Modelle, Perspektiven und Konzepte für die Erhaltung und ökologische Verbesserung des Lebensraumes Donau zu entwickeln.

N.N. - Die Zukunftskonferenz / Schneller Wandel mit großen Gruppen - (angefragt)

LICHTENAUER- KRANICH – Das regionale Raumordnungsprogramm Linz Umland: Ein Beispiel für die nachhaltige Gestaltung des Donaupraums

KVARDA – An International Study Programme in Transdisciplinary management and Sustainable land Use

+ ENTWICKLUNG VON MODELEN FÜR EINE NACHHALTIGE GESTALTUNG DES DONAUPRAUMES

Wasser ist ein wichtiges Element jedes Lebensraumes. Die Frage, wie Wasser in der Stadt thematisiert und zu einem zentralen Element werden kann, ist Gegenstand des Projektes. Dabei wird die Polarität zwischen einerseits Erhaltung der Natur und andererseits Lebensraum an der Donau einer Nutzung für den Menschen herausgearbeitet.

POTYKA - Neue Ufer. Hot spots in den Städten

BRUNNER – Die Donauufer und die Umnutzungen im Gebiet des Winterhafens in Linz

BENE – Industriebrachen am Passauer Donauufer: Historie und Zukunft alter Häfen in Passau

STOCKINGER – Kulturschiff Ottensheim – Impulse für Orts- und Regionalentwicklung durch Kunst & Kultur

Siedlungsentwicklung entlang der Donau. Dieses Projekt bietet die Chance, auf Grund von Geländeaufnahmen und Strukturanalysen die von StudentInnen der Universitäten von Gödöllő und Budapest bearbeitet werden, über Siedlungs- und Ufergebiete wertvolle Anregungen für das gesamte BRIDGE-Projekt zu bekommen.

ONODI - Donaupraum. Fallstudien über die räumlichen Bezüge für den Donaupraum.

BUSCH – Deggendorf und die Donau. Grundgedanken der Stadtentwicklung zur Anbindung Deggendorfs an die Donau

STEINBACH – Lokale Agenda 21 Alsergrund in Wien. Eine neue Qualität der Bürgerbeteiligung

Nachhaltige Verkehrsentwicklung im Großraum Wien-Bratislava-Győr. Als Aufgabenbereich sollen Planungsdefizite offengelegt und der Koordinations- und Handlungsbedarf für die Verkehrsverbindungen und der Biokorridore untersucht werden.

MACOUN / WELZIG - Mobilität. Verkehr und Siedlungsentwicklung.

SCHWETZ – The role of Corridor VII in European Integration

Radwegenetz im Donaauraum. Vom Kultur- und Verkehrsamt in Deggendorf soll das Projekt koordiniert werden, um schließlich ein gemeinsames Marketing- und Infrastrukturkonzept für Fahrradwege von Donaueschingen bis zum Schwarzen Meer zu gestalten. Die Planung und Realisierung einer **Brücke bei Schloßhof und Devínska Nova Ves** für den internationalen Radwanderweg an der Donau wurde von StudentInnen aus Bratislava, Deggendorf und Wien bearbeitet.

DEFFNER - Die Brücke über die March

KATTOS – Brücke bei Schlosshof und Devínska Nová Ves

Biokorridor Donaauraum Erarbeitung einer gemeinsamen Methodik für die Schaffung eines Biokorridors und Entwicklung einer landschaftsökologisch optimalen Landschaftsstruktur.

RUSICKA – Ecolifeline Danube: The Environmental Corridor of the Danube Catchment Area

CSEMEZ – Budapest

4 AKTIVITÄTEN UND ERGEBNISSE

4.1 GEGENÜBERSTELLUNG GEPLANTER UND TATSÄCHLICH DURCHGEFÜHRTER AKTIVITÄTEN

ZEITRAUM	expected result	actual result
KICK-OFF MEILENSTEIN 1 1. Juli 1999 – 7. Okt. 1999	Projektmanagement Wiss. Vorarbeiten Org. Kick-off Zwischenbericht	+ Future search method + Mind mapping - gewichten + PROJEKTE Arbeitsgruppen Donauradweg* Web-site „Lifelinedanube“ Donauuniversität Siedlungsentwicklung Verkehrsentwicklung Ökologischer Korridor Hot spots – Neue Ufer
SEMINAR MEILENSTEIN 2 8. Okt. 1999 – 14. April 2000	Analyse und Diagnose Informationstransfer Vorbereitung Seminar 2. Zwischenbericht	+ PROJEKTE Arbeitsgruppen Donauradweg* Siedlungsentwicklung Verkehrsentwicklung Ökologischer Korridor Hot Spots – Neue Ufer Brücke über die March** Kulturschiff Ottensheim** + BRIDGE Metaprojekt Web-site „Lifelinedanube“ Networking
KONFERENZ MEILENSTEIN 3 15. April 2000 – 18. Nov. 2000	Entwicklung von Modellen Vorbereitung Konferenz 3. Zwischenbericht	+ PROJEKTE Arbeitsgruppen Donauradweg* Web-site „Lifelinedanube“ Siedlungsentwicklung Verkehrsentwicklung Dreiländereck Ökologischer Korridor – Ungarn/Slowakei Hot-spots – Neue Ufer Brücke über die March** Kulturschiff Ottensheim** + MODELLE für die Zukunft Ökokorridor Donau Studieren an der Donau Projekt „Umbrella“ Ökologisierung des Donauraums + CHARTA Bridge Lifeline Danube
MEILENSTEIN 4 FINAL 19. Nov. 2000 – 31. Juli 2001	Endbericht	+ BUCH Projekt „Visionen für den Donauraum“

* Projekt wurde nicht weiter fortgeführt

** Nach Kick-off Meeting, neue Themen in Arbeitsgruppen

4.1.1 DURCHFÜHRUNG EINES KICK-OFF MEETINGS FÜR DEN ENTWURF EINES PROJEKTPROGRAMMS

Bei der Zukunftskonferenz in Krems war eine der Hauptaktivitäten die Bildung einer gemeinsamen Grundlage (common ground) für alle Beteiligten im Netzwerk. Mittels moderierter Gruppenarbeit konnten gemeinsame Visionen und Aktivitäten für die weitere Vorgangsweise eines Entwurfs der Zukunft für den Donauraum erarbeitet werden.³⁸ In einem weiteren prozesshaften Vorgehen wurden mittels mind-mapping Themen vorgeschlagen, mit Punkten gewichtet und daraus haben sich als eine der wesentlichsten Aufgaben beim Kick-off Meeting in Krems, themenbezogene Arbeitsgruppen gebildet.

³⁸ verl. 1. Tagungsbericht Seite 32 – 35

Für den Bereich nachhaltige Entwicklung hat sich die Arbeitsgruppe 'Biokorridor' gebildet.

Um ein Netzwerk zwischen Planern aufzubauen und neue Informationstechnologien einzurichten haben sich folgende Arbeitsgruppen gebildet:

- Für die Förderung des Auf- und Ausbaus von Netzwerken für Information und Kommunikation der Städtekooperation und eines Univerbundes wurde die Errichtung einer **Hompape** vorgeschlagen.
- Um einen Überblick über bestehende Studienangebote der Hochschulen an der Donau zu bekommen, wurde von Passau vorgeschlagen eine **Internationale Donauuniversität** einzurichten. Ein erstes Beginnen in diesem Zusammenhang waren dann die Aktivitäten der Unis aus Bratislava, Wien und Deggendorf mit dem Projekt „Brücke über die March“.
- Zum Thema „**Nachhaltige Siedlungsentwicklung**“ hat sich ein Arbeitskreis um Richard Ongjerth gebildet mit dem Ziel der Erstellung eines Landschaftskonzeptes für die Donaugemeinden der Budapester Agglomeration.
- Das Thema **Nachhaltige Verkehrsentwicklung** Wien – Bratislava – Győr mit dem Ziel alternative Verkehrskonzepte im Zusammenhang mit angepassten Siedlungsentwicklungen und Grünkorridoren zu untersuchen hat Macoun und später Welzig bearbeitet.
- Die Untersuchung der Freiräume entlang der Donau (**Neue Ufer – „hot spots“**) begann seine Aktivitäten in Krems und hat sich im Zuge des ganzen Projektes BRIDGE zu einer der intensivsten Arbeitsgruppen entwickelt. Drei Untergruppen in Wien (Handelskai), Linz (Urfahrer Marktgelände) und Budapest haben bereits Vorschläge und Konzepte und Gestaltungsvorschläge ausgearbeitet.

4.1.2 SEMINAR FÜR DEN INFORMATIONSAUSTAUSCH

In Bratislava haben die verschiedenen Arbeitsgruppen bereits konkrete Beispiele und Arbeitsergebnisse vorgestellt. Dabei wurden Analysearbeiten von Landschaftsräumen, Freiraumgestaltungen, Fahrradwege entlang der Donau, etc. vorgestellt und im Plenum eingehend diskutiert. Einzelne Projekte wurden dabei für die Weiterbearbeitung auf seine Verwertbarkeit diagnostiziert.

Eine wesentliche Aktivität dabei war die Präsentation der Ergebnisse der Brücke über die March im Rathaus von Bratislava vor einer breiten Öffentlichkeit.

Zum Abschluss wurde von allen Beteiligten geäußert BRIDGE als Metaprojekt einzurichten, um den Prozess einer Ökologisierung des Donauraumes im Sinne des Erfahrungsaustausches einer nachhaltigen Entwicklung dabei zu forcieren.

4.1.3 ABSCHLUSSKONFERENZ ZUM INITIATIVPROJEKT BRIDGE

In Győr haben alle Arbeitsgruppen ihre Projekte vorgestellt, die nun in überarbeiteter Form publiziert werden.

4.2 WAS IST IM SINNE DES AUFTRAGES HERAUSGEKOMMEN - WAS HABEN DIE STÄDTE GEWONNEN - ERGEBNISSE

Zu Beginn der Konferenz in Győr wurden die Arbeiten der einzelnen Projektgruppen vorgestellt. Dabei ist feststellbar dass zu jedem der im Projektantrag genannten **Hauptziele** eines der Projekte zuordenbar ist. Diese Arbeiten werden nun in einer eigenen Publikation zusammengestellt.

HAUPTZIELE PROJEKTANTRAG	STRATEGISCHE SCHRITTE	INSTRUMENT	PROJEKT
1. Bildung von STÄDTENETZWERKEN	Arbeitsgruppen HOT SPOT	workshops, Studien, Arbeitsberichte	+ Urfahrner Markt – Linz + Winterhafen – Linz + Rechtes Donauufer in Wien + hot spot Budapest + Kulturschiff Ottensheim
2. Entwickeln einer GEMEINSAMEN KOMMUNIKATION	HOME PAGE	Vereinbarung Stadt Győr - BOKU	+ www.lifelinedanube.net
3. Projekte für eine NACHHALTIGE ENTWICKLUNG unterstützen	Arbeitsgruppen Arbeitsgruppe ‘DONAURAUM’ BOKU, FASTU, Stadt Bratislava, FH Deggendorf	workshop Präsentation im Rathaus Bratislava 13. April 2000	+ Siedlungsentwicklung + Verkehrsentwicklung + Ökologischer Korridor + Donauradweg und Brücke über die March
WISSENSAUSTAUSCH fördern	Arbeitsgruppe BOKU Wien und TU Bratislava	Konferenz „Mobilität“ Sept. 2001	+ Studieren an der Donau „Academia Danubiana“

4.2.1 BILDUNG VON STÄDTENETZWERKEN

Eines der Hauptanliegen im Projekt war die Bildung von Städtenetzwerken im Rahmen des Teilprojektes „**Neue Ufer**“. Durch die Bearbeitung von konkreten Studien, den sog. „hot spots“ wurden die Ziele, Probleme und Lösungsmöglichkeiten einer nachhaltigen Flächennutzung an Hand unterschiedlicher Ufersituationen aufgezeigt. Im Rahmen von Studien zur Gestaltung regionaler Grünzüge, Biokorridore wurden Freiraumplanungen in städtischen Bereichen initiiert. Konkrete Teilprojekte zum Thema „die Stadt am Wasser“ laufen bereits in Krems, Linz und Wien und Budapest. Hierzu fand ein erstes Treffen der hot-spot Gruppe anlässlich eines Freiraum-Symposiums von 16.-17.03.2000 in Krems statt.³⁹

Bei dem „hot spot“ Projekt „**Neugestaltung des Urfahrner Marktgeländes**“ - bearbeitet vom ÖIR und IFL - geht es um eine transdisziplinäre Vorgangsweise bei der Planung und Entwicklung eines von multiplen Funktionen und Nutzungsansprüchen gekennzeichneten Standorts, und um die Umsetzung mit Hilfe privatwirtschaftlicher Maßnahmen.⁴⁰ Dieses Projekt wird in den nächsten Monaten weiterverfolgt werden und wertvolle Grundlagen für die Stadt Linz aber auch für die Weiterarbeit der Hot-spot Gruppe liefern.

Das Projekt „**hot spot- Rechtes Donauufer Wien**“ - Neugestaltung von Uferbereichen, ist ein internationales Kooperationsprojekt zwischen Teilnehmern der Universitäten und Vertretern der öffentlichen Verwaltung. Dabei wurden bei den Erhebungsarbeiten auch die lokalen Akteure eingebunden. Bei diesem Projekt fanden intensive Kooperationsgespräche und Fördergespräche mit Vertretern verschiedener Wiener Magistratsabteilungen statt. Zusätzlich nahmen an diesem Projekt StudentInnen aus Instituten der Universitäten in Budapest (Prof. CSEMEZ), Belgrad, Bratislava (Doz.

³⁹ siehe doc. von Deggendorf nahmen an diesem Treffen Kallmünzer und Ruhsdorfer teil.

⁴⁰ vergl: ÖIR/IFL (2000): „NEUGESTALTUNG DES URFahrNER MARKTGELÄNDES“. Expertise – Phase 1 im Auftrag des Wirtschaftsservices Linz. Wien: ÖIR Web-site: www.oir.at

KATTOS) und Wien (Prof. POTYKA) teil.⁴¹ In einem Entwurfsworkshop wurden vom 7.-11. Mai 2001 vor Ort die Planungsarbeiten durchgeführt.

Gegenstand der Entwurfs- und Planungsarbeiten waren die vier Testbereiche entlang dem **Rechten Donauufer Wien**. Im Zentrum standen Verbesserungsvorschläge für die Uferbereiche sowie die Neugestaltung der Bereiche im Hinterland. Wichtig ist es dabei nicht nur herkömmliche städtebauliche Strukturen zu überlegen sondern vielmehr die Aufgaben und Lösungen im Sinn einer nachhaltigen Stadtentwicklung zu sehen. Die Jurierung der Projekte erfolgt am 29. Juni 2001. Die Arbeiten werden anschließend im Ingenieur- und Architektenverein ausgestellt werden. Die StudentInnen der TU Wien haben für das Projekt bereits eine eigene Web-site entwickelt: http://risq.tuwien.ac.at/p3_2001/index.htm Auch dieses Projekt wird in Zukunft weiterverfolgt werden, insbesondere mit unseren Nachbarländern SK und H aber auch in Zusammenarbeit mit der Universität in Belgrad in YU und Sumy in UA.

Im Rahmen der universitären Kooperation hat Prof. Csemez Attila von der Universität in Budapest mit seinen StudentInnen im Mai 2000 Arbeiten der „**hot spot**“ Gruppe in Krems besucht.⁴² Weiters hat Prof. Csemez mit einer größeren Studentengruppe Deggendorf vom 17. bis 18. 4. 2000 besucht. Dabei gab es einen Empfang mit dem Oberbürgermeister, eine Besichtigung des Donauuferbereiches und Gespräche in der Fachhochschule Deggendorf.

4.2.2 ENTWICKELN EINER GEMEINSAMEN KOMMUNIKATION

Eine Web-site getriebene Informationstechnologie mit einem geografischen Informationssystem und einer relationalen Datenbank soll in Zukunft die Partnerstädte in die Lage versetzen, ihre Arbeitsschwerpunkte und kommunalen Entwicklungsplanungen zu veröffentlichen. Die Arbeitsschwerpunkte sind Verkehr, Tourismus, Stadt- und Siedlungsentwicklung („hot-spots“), Ökologischer Korridor sowie den weiteren Aufbau eines Städtenetzwerkes entlang der Donau.

Der Server für die web Adresse www.lifelinedanube.net wird ab Juni 2001 am Österreichischen Institut für Raumplanung, (ÖIR-Informationsdienste GmbH.) eingerichtet.

4.2.3 PROJEKTE FÜR EINE NACHHALTIGE ENTWICKLUNG UNTERSTÜTZEN

Durch die grenzüberschreitende Zusammenarbeit der Donaustädte wird die Vorstellung des Europas der Regionen verdeutlicht und konkretisiert. Es gilt dabei die kulturellen, sozialen und naturräumlichen Gemeinsamkeiten hervorzuheben und beim Entwurf des Leitbildes zu beachten. Das Teilprojekt „Donaudorf Ottensheim“ kann als erfolgreicher Start dieser Idee gesehen werden.⁴³ Als assoziierter Gast nimmt die Gemeinde Ottensheim an den internationalen Austauschtreffen teil und ist ein wertvoller Partner für den Aufbau eines kulturellen Netzwerkes (STOCKINGER, BÖKER). Das Festspielprojekt „Ein Schiff wird kommen ... **Kulturschiff Ottensheim**“ eingerichtet auf dem Dampfer „Schönbrunn“ ist der Anfang eines Experiments und ein Versuch einer Vision für die nächsten zehn Jahre die Menschen für das Projekt Donaudorf Ottensheim zu begeistern. Es ist geplant die Idee des Kulturschiffes in den gesamten Donaauraum weiterzutragen. (www.kulturschiff.ottensheim.at)

41 POTYKA, Hugo (2001): "HOT SPOTS Beitrag Wien. Neue Ufer in den Städten." Ein Studentenwettbewerb. Wien: IFL (Manuskript)

42 PROJEKTBERICHT IN AUSABREITUNG. bei Imola Lantay. IFL

43 vergl. bridge lifeline danube seminar in bratislava 12.4.-14.4.2000. Schriftenreihe Freiraum des Instituts für Freiraumgestaltung und Landschaftspflege. Universität für Bodenkultur. Wien. Band 20

In Ungarn wurde von drei Arbeitsgruppen auf der Grundlage der Analyse und der Bewertung der Gegebenheiten der mittel-ungarischen Donaustrecke, die Hauptziele und Prioritäten sowie die erforderlichen konkreten Aktivitäten, umfassende Empfehlungen und vorrangige Maßnahmen für die Gestaltung der Donauufer, von Erholungsräumen, der Mobilität im Donauraum, Ökokorridor u.a. entwickelt. Diese Erfahrungen wurden von den anderen teilnehmenden Städten aufgenommen und können bei den Vorhaben im eigenen Wirkungsbereich eingesetzt werden.⁴⁴

In einem internationalen Studentenworkshop haben Studentinnen aus Deggendorf, Wien und Bratislava gemeinsam ein „Entwurfsworkshop“ veranstaltet, bei dem Ideen in technischer, gestalterischer und konstruktiver Form vorgestellt wurden. Die Abteilungen der Landschaftsplanung der TU in Bratislava, der BOKU in Wien und der FH Deggendorf haben die Initiative ergriffen die alte Verbindung zwischen Devínská Nová Ves und Schloßhof wieder herzustellen. Die Planung und Realisierung einer **Brücke über die March** bei Schloßhof und Devinska Nova Ves für den internationalen Radwanderweg an der Donau liegt im Entwurf bereits vor. Am 13. April 2000 wurde das Projekt im Rathaus von Bratislava der Öffentlichkeit vorgestellt. Die Ergebnisse können in weiterer Folge für eine Realisierung einer „Brücke in die EU“ herangezogen werden.

4.2.4 WISSENSAUSTAUSCH FÖRDERN

In dem Teilprojekt „**Studieren an der Donau**“ soll nun ein Konzept in Form von Programmen für zukunftsorientiertes Denken und internationales Lernen weiterentwickelt werden. Die Idee, dass Studenten und Fachleute in Zukunft die Fragen der nachhaltigen Entwicklung in spezifischen Kursen an den verschiedenen Universitäten entlang der Donau und nach einem eigenen Programm (Ökologisierung des Donauraumes) in einer neu zu installierenden Bildungseinrichtung (Academia Danubiana) zusammen wirken können, wurde übereinstimmend gutgeheißen.⁴⁵ Über beide Bildungswege soll der mit dem Projekt „BRIDGE Danube Lifeline“ initiierte Weg zukünftig in öffentlich vermittelbare Angebot eingebracht, institutionalisiert und kontinuierlich vertieft werden.

4.3 WAS HABEN WIR BEI DEM PROJEKT GELERNT

Bei der **Abschlusskonferenz in Győr** wurde in einer abschließenden Gruppenarbeit die Frage behandelt: „Welche Perspektiven sehen Sie für eine weitere Zusammenarbeit im BRIDGE – Projekt.“ In einer intensiven Auseinandersetzung wurden Inhalte genannt und zu Themenbereichen zusammengefasst (clustering). Dabei wurde mittels Punktbewertung die erfolgversprechendste Perspektive in der weiteren internationalen Kooperation gesehen (36 Punkte) Dabei ist augenscheinlich eine hohe Übereinstimmung zwischen den eingangs formulierten Hauptzielen (vergl. Kap. 4.2.) und den in der Diskussion genannten strategischen Überlegungen.

44 ONGJERTH, Richard (2000): BRIDGE – Dunai Üt_ér. A Közép-Magyarországi Régió Duna-menti Területeinek. Környezettudatos Fejlesztési Koncepciója. Budapest: Studio Metropolitana Kht. – Pro Régió Kht. Szent István Egyetem.

45 Das Projekt BRIDGE LIFELINE DANUBE wurde im Rahmen des International Workshop INTER-REG IIIB: an opportunity for the protection and promotion of the environment in Europe am 25. May 2001 beim Transnational workshop in Rom vorgestellt. Dabei wurde das Thema „An international Study Programme in Transdisciplinary Management and Sustainable Land Use“ behandelt.

In einer weiteren gruppenmäßigen Bearbeitung wurde schließlich vereinbart vier Themenbereiche als **Modelle für die Zukunft** im Rahmen der Fortsetzung des BRIDGE Projektes bei INTERREG III B zu bearbeiten.

1. Als Leitbild für eine umfassende Bearbeitung des Landschaftsraumes Donau wurde das Thema **Ökokorridor Donau** gewählt. Die Bearbeitung wird am Institut für Landschaftsgestaltung in Budapest von Prof. Csemez Attila gemeinsam mit der Universität in Nitra – Prof. Milan Rusicka - weiter geführt.
2. Ein weiteres Modell könnte das Forschungsfeld eines zukunftsorientierte Denken⁴⁶ und internationales Lernen werden. **Studieren an der Donau** könnte ein erster Ansatz sein für eine ACADEMIA DANUBIANA.⁴⁷
3. Das Modell „**Umbrella**“ bietet bildhaft gesprochen einen transdisziplinären Ansatz (Metaprojekt BRIDGE), der die Kooperation der verschiedenen Bereiche Verkehr, Naturschutz etc. regional zusammenfasst, mit dem Ziel die gemeinsamen Potentiale an der Donau nachhaltig zu nutzen.
4. Eine große Chance in der Region besteht darin, durch gemeinsam zu entwickelnde Zielvorstellungen und Leitbilder eine Wirtschaftsregion der Nachhaltigkeit aufzubauen. Dieses Programm einer „**Ökologisierung des Donauraumes**“ bietet die Chance einen transdisziplinären Ansatz in sozio-kultureller, wirtschaftlicher, technologischer Hinsicht zu gestalten. Von einem systemischen Ansatz her gesehen, kann ökologische Politik gesellschaftliche Bewusstseinsprozesse fördern, ökologische Ideen in Verwaltung und Politik einbringen, und schließlich Strategien für eine zukünftige Regionalentwicklung unterstützen und die weitere technologische Entwicklung maßgeblich beeinflussen.⁴⁸ Das sind effiziente öffentliche Verkehrssysteme, Organisation von Kreislaufsystemen, Ressourcenschonung und effiziente Verwendung von erneuerbarer Energie.

Eine besondere Erfahrung im Rahmen der transnationalen Kooperation bei diesem Projekt war, dass wir nicht in einem top down Ansatz vorgegangen sind, sondern in dem wir uns dazu entschieden haben, über die Beiträge des Städtenetzwerks konkrete Anleitungen für eine nachhaltige Entwicklung des Donauraumes zu finden.

Im Rahmen der Abschlusskonferenz des ungarischen Projektteils des BRIDGE – Lifeline Danube Projekts am 23.11.2000 wurden von Richard Ongjerth Empfehlungen zur Vorbereitung der INTERREG IIIB Bewerbung vorgestellt.

5 ZUKUNFT DES PROJEKTES BRIDGE

Hauptgedanke des Projekts „BRIDGE Lifeline Danube“ war der Aufbau eines Kommunikationsnetzwerkes von Donaustädten zwischen der öffentlichen Verwaltung und den Universitäten, ausgerichtet auf das Leitbild einer nachhaltigen Entwicklung und Freiraumgestaltung des Donauraumes.⁴⁹ Eine wichtige Zielsetzung des Projektes ist

46 KLEIN, Julie Thompson / GROSSENBACHER.MANSUY, Walter / HÄBERLI, Rudolf / BILL, Alain / SCHOLZ, Roland W. / WELTI, Myrtha (eds.) (2001): Transdisciplinarity: Joint Problem Solving among Science, Technology, and Society. Aeffective Way for Managing Complexity. Basel+Boston+Berlin: Birkhäuser

47 Im Rahmen der wissenschaftlichen Konferenz "MOBILITA '01", wird im September 2001 die Idee einer ACADEMIA DANUBIANA in der Gemeinde Kittsee den Kongressteilnehmern vorgestellt.

48 MIKLOS, Ladislav (1995): The Ecological Awareness – selected issues. Ekologia. Volume 14. Supplement 1/1995. p. 201

49 vergl. PART II PROJEKTANTRAG – 5.2.99

das Lernen von anderen Städten. Aufgrund unterschiedlicher Mentalitäten und Erfahrungen, sowie politischer und rechtlicher Rahmenbedingungen in den beteiligten Städten ergeben sich differenzierte Zugangsweisen zu Problemlösungen und Zieldefinitionen. Die Ziele des Projektes liegen im Rahmen der europäischen Raumentwicklungsperspektive (ESDP).

In Zukunft – im Rahmen von New Bridge - wird es vor allem darum gehen, ein solches **Leitbild für den Donaauraum** zu entwickeln und zu konkretisieren und im Rahmen von Pilotprojekten Anstöße zu einer breiten Umsetzung zu geben.

5.1 THEMENAUFBAU FÜR NEW BRIDGE

Es scheint wesentlich, für die Strukturierung der neuen Projektphase thematische Schwerpunkte zu setzen, für die in weiterer Folge ein Fahrplan von konkreten Pilotprojekten, deren Bearbeitung und ein darauf bezogener Wissens- und Erfahrungsaustausch vorbereitet werden kann. Die Projektpartner haben sich auf der Schlusskonferenz in Győr und im Projektteam Meeting am 15.12.2000 auf folgende Inhalte in vier **Themenschwerpunkten** geeinigt. Sie sollen zum Gegenstand eines Nachfolgeprojektes im Programm INTERREG IIIB und PHARE-CBC gemacht werden.

- **Ökokorridor Donau** Stadt am Wasser, Freiräume, Stadtentwicklung, Natur- und Landschaftsgestaltung am Fluss
- **Studieren an der Donau**, Kooperation der Donauuniversitäten
- „**Umbrella**“ Verkehrsfragen, Donautourismus, Naturschutz
- **Ökologisierung des Donaoraumes** Leitbilder einer Wirtschaftsregion der Nachhaltigkeit

5.2 ORGANISATIONSAUFBAU FÜR NEW BRIDGE

Wesentliches Element für die erfolgreiche Abwicklung eines so umfangreichen und langfristigen Projektes, wie es hier konzipiert ist, scheint die klare organisatorische Zuordnung von Projektsteuerung, Projektmanagement und der eigentlichen inhaltlichen (Projekt-) Arbeit.

- Projektmanagement – Support
- Projektsteuerung – Fachliche Leitung von Projekten

Die **Projektsteuerung** umfasst im wesentlichen die Teilnahme der Städtevertreter im Steuerungsgremium und die damit verbundenen Spesen.

Projektmanagement / Support ist die fachliche und technisch-administrative Betreuung des gesamten Prozesses.

Fachveranstaltungen / Publizität dienen zum Erfahrungsaustausch und finden bezogen auf Schwerpunktthemen (in kleineren Kreis) und auf Themen von allgemeinem Interesse (z.B. Qualitätskriterien, Qualitätssicherung) im größeren Kreis statt.

Pilotprojekte sind konkrete Anwendungsprojekte in den einzelnen Städten, z.T. auch in Kooperation stattfindend. Der Mittelanteil hierfür schließt die fachliche Beratung der Projekte und die Beobachtung und Dokumentation der Projekterfahrungen ein.

5.3 ZEITLICH-ORGANISATORISCHER ABLAUF

Die besondere Qualität des Projektes New Danube entsteht durch die Kombination von internationalem Erfahrungsaustausch, Leitbildorientierung und damit verbundene Qualitätskriterien für Projekte und durch die exemplarische Umsetzung von qualitativ hochwertigen Pilotprojekten. Es handelt sich also um einen Prozess, der gewährleistet, dass Leitbildgedanken konkretisiert und bis auf Projektebene umgesetzt werden

können. Die dabei gemachten Erfahrungen (Qualitätskriterien, Auswahlverfahren, Projektwirkungen) sollten so aufbereitet werden, dass sie in anderen (Mainstream-) Programmen angewendet werden können.

Im zeitlichen Ablauf ist es daher sinnvoll, eine (idealtypische) Abfolge anzustreben, die eine solche Erfahrungsgewinnung und –Weitergabe ermöglicht:

1. Konkretisierung des **Leitbildes**, Themen für die Schwerpunktbereiche
2. Qualitäts**kriterien** und Auswahlkriterien für die Pilotprojekte
3. Durchführung von **Pilotprojekten** mit Begleitung und Beratung: Anforderungen, Auswirkungen, „Passung“ der Qualitätskriterien
4. **Erfahrungsaustausch**, Diskussion der Ergebnisse, Publizität
5. **Modifikation** von Leitbildvorstellungen, Qualitätskriterien, Selektionskriterien
6. Projektselektion und **Projektumsetzung**

Der Ablauf des Projektes New Bridge entspricht daher einer offenen Lernschleife, die ein realistisches Monitoring von innovativen Projekten in den daran teilnehmenden Städten und einen offenen Erfahrungsaustausch mit entsprechender fachlicher Unterstützung ermöglichen soll. Die kontinuierliche Aufarbeitung von Projekterfahrungen und die mit fachlicher Unterstützung ablaufende Diskussion darüber hat zum Ziel, bei der Projektauswahl und der Projektmodifikation in den teilnehmenden Städten ein neues Qualitätsniveau zu erreichen.

Der weitere Prozess soll von den beteiligten Städten im Rahmen der lokalen **A-GENDA 21**, wie im ursprünglichen Antrag vorgesehen und durch die CHARTA bestätigt, durch die Stadtverwaltungen gefördert werden. Das bedeutet, dass in der weiteren Entwicklungsarbeit nicht nur die Universitäten, sondern alle Institutionen und BürgerInnen an dem weiteren Entwicklungsprozess einbezogen werden sollen. Die Ausweitung auf das Umland der Städte (wie bereits in DEGGENDORF und BUDAPEST begonnen) soll in Zukunft vermehrt in den Planungsprozess eingebunden werden.

Im Rahmen von konkreten Entwurfsarbeiten sollte das Bridge-Projekt in Zukunft Konturen annehmen, wie der betreffende Raum entlang der Donau ausschauen könnte. Der Donauraum könnte somit ein Testfall der Regionalpolitik in der EU werden, ein Musterprojekt von Schutz- und Nutzungspunkten mit **Modellcharakter** von europäischer Bedeutung.

6 ANHANG

- Projektstrukturplan für das Projekt BRIDGE
- Ongjerth/Budapest: Ergänzungen zum INTERIM REPORT BRIDGE (doc.Ong.Dez.00)
- Bene/Passau: „Industriebrachen am Passauer Donauufer“
- Stockinger, Böker/Ottensheim: „Kulturschiff Ottensheim“ – Dorfentwicklung an der Donau
- Kattos/Bratislava; Deffner/Deggendorf; Luggin / Wien: „Brücke über die March“
- Deutinger/Graz: Diplomarbeit „wien.bratistlava“ – Stadtentwicklung/Grünkorridor
- Brunner/Linz: „Die Donauufer und die Umnutzung im Gebiet des Winterhafens in Linz“
- Busch/Deggendorf: „Deggendorf und die Donau“